



فتنه

حضرت ابو حنیفہ میں مولوی شمس اللہ کے مجددانہ و معتزلانہ عقائد کی اشاعت کا

دور جدید

عبد العزیز
سیکرٹری جمعیت کزیم الدین پریس ہند
لاہور

میرزا قاسم علی مراد مت میرزا باقیہام مولانا محمد عبداللہ عتامنہاس
پرورش چاہا

الحديث السني تحفه ويايته

اردو ترجمہ

جلالة الملك سلطان المعظم عبدالعزيز بن سعود غازي ملك الجزائر
وساطان نجد وملحقاتها

کے حکم سے "الہدیت المسیہ" کا ترجمہ مختلف زبانوں میں شائع ہو رہا ہے، جن پر متعدد مقامات
میں اس کی اشاعت اردو میں من سب کچھ لکھی گئی، اور ہر بار سیاحت کے سرگرم دو ناظر
کا نام و ناموس عالم مسلمان کے دکن سولانا سید اسماعیل صاحب مخزومی کو امرت اور پوکر
اردو ترجمہ شائع کر دیں۔ یہ کتاب شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کے اہل حجاز سے اردو
علماء اور علماء نجد کے رسائل کا مجموعہ ہے۔ اس میں وہابی تحریک اور اہل نجد کے عقائد نہایت
تفصیل و وضاحت سے پیش کئے گئے گئے ہیں۔ اور جو الزامات اہل نجد کے خلاف علماء
کے چار سے ہیں ان کا مکمل جواب دیا گیا ہے اور الزامات کی تردید کی گئی ہے۔
شاہدین کتاب ہذا ایک آدھ حصہ لڑکے بچہ کے ہم سے طلب فرمائیں۔
مولوی تنہا اللہ کے عقائد اور ان کے متعلق علماء ہند کی آراء کو دیکھنا چاہیں تو اہل حجاز
ملاحظہ فرمائیں۔ قیمت ۳۰

نیاز من

عبدالعزیز سیکڑی جوہیہ کوکڑیاں لکھتے ہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَّقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

مولوی ثناء اللہ کی تلخیص

حق کو چھپانے کی ناکام کوشش

مولوی شہداء اللہ کی فتنہ پر دہائی، افتراق انگیزی، باطل پرستی کے مظاہر
تہذیب، شرافت، اور انسانیت کے جیسا سوز مناظر

[illegible]

اور چند ایک صحابہ کرام اور محدثین کے مسلک کی پابندی اپنے لئے باعث فوز و فلاح سمجھتے ہوں اور باقی اس اہل باطل و بدعت کو "ہوا" بتاتے ہوں اور ایک طرف صرف دس ایسے ائمہ دین ہوں جو ایک خیال ایک ارادہ کے ہوں جن کے دلوں میں ایک ہی ولولہ اور ایک ہی شوق ہو کہ ہر قسم کی بدعات، وضلالت، معتزلہ و مقلدین فلسفہ یونان کی گمراہیوں سے پاک و صاف اسلام کی اشاعت ہو، صدر اول کا اسلام دنیا کے سامنے پیش کیا جائے اور بدعت و ضلالت جس قسم کا لباس پہن کر آئے اور جس نام سے سامنے آئے جتنے ہندویوں سے ہلا کر ہو کر اس کا قلع قمع کیا جائے۔ یہ اس دس ہزار کے طبقہ سے ہزار درجہ بہتر ہے۔

اور دنیا کی تاریخ میں حق و صداقت کی مظلومیت کوئی نئی چیز نہیں ہے اس پر آزمائش کے ایسے ایسے ہلاکت خیز وقت آئے ہیں جب خدا کی زمین پر چند دلوں کے حواس کا کہیں نشیمن نہ تھا۔ لیکن باوجود اس کے حق حق رہا اور باطل باطل۔ پس صداقت ہمیشہ اپنی حامیوں کی کثرت و قلت سے بے نیاز رہی ہے اور ہمیشہ بے نیاز رہے گی۔

یہی طرح ائمہ حق اور ائمہ باطل معروف بھی نتیجہ کے خیال سے بے پروا ہے وہ ایک فرمن ایمانی اور محض تعبد الہی ہے، اور وقت کے بدلنے اور لوگوں کے منہ پھیر لینے سے اس کا حکم نہیں پھیر سکتا۔

ہماری مشکلات

ہم جانتے ہیں کہ ہمارا کام بہت مشکل ہے، زمانہ کی ہوا ناسازگار ہے، مذہبی پابندی عام طبائع کے لئے ایک بارگراں ہے، ملحدانہ اور معتزلہ عقائد پر نکتہ چینی، اور مذہبی اور دینی معاملات میں غلط کاریوں پر احتساب و اعتراض ایک لغو اور فضول کام سمجھا جاتا ہے، جن ملحدانہ اور معتزلہ خیالات کے خلاف محدثین کرام نے جہاد کیا آج خود اہل حدیث میں ان کی اشاعت کی روک تھام کرنا ضرورت اور فساد کے مترادف سمجھا جاتا ہے، جس جماعت اہل حدیث نے اپنی زندگی کا مقصد یہ بیان کیا تھا کہ ہم صدر اول کا اسلام صحابہ کرام، ائمہ دین اور محدثین کرام کے عہد مبارک کا اسلام، خنس و خاشاک اور مشرکانہ رسوم و بدعات سے پاک صاف علم کلام فلسفہ یونان کی تقلید سے آزاد اسلام دنیا کے سامنے پیش کرنا چاہتے ہیں آج اس میں ایک ٹوٹی موٹی سی شہداء اللہ صاحب کے وجود مبارک کی ایسی پیدا ہو گئی جس نے تہیہ کر لیا ہے کہ محدثین کرام کی جستجو

پر پانی پھیر دیا جائے اور صفات باری تعالیٰ اس پر است انبیائے کرام اور ایسے ہی دوسرے مسائل میں۔ ابو مسلم معتزلی اور اسکے دو سرے بھائیوں کی تاویلات کو قرآن وحدیث میں مانج کر دیا جائے۔

لیکن باوجود ان تمام مشکلات کے احساس کے ہمیں اپنی بچائی پر اعتماد ہے اور ہم کبھی بھی موافقین کی قلت و کثرت سے متاثر نہیں ہوئے۔

ہماری مخالفت کیوں ہے؟

ہمارا ایمان ہے کہ الظہار حق ایک ایمانی فرض اور تعبد الہی ہے وہ صرف "وَلَوْ اَصَوَّا بِالْحَقِّ وَلَوْ اَصَوَّا بِالْصَّبْرِ" کی تعمیل ہے، وہ ارشاد ربانی "وَلَمَّا كُنْتُمْ اُمَّةً يَدْعُوْنَ الْخَيْرَ وَيَا مُرُوْنَ بِالْمَعْرُوْفِ وَتُجْهَرُوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَقُّ هُمْ الْمُنْفِلُوْنَ" کی بجا آوی ہے، وہ فرمان نبوی "الدين النصيحة" قالوا لمن يا رسول الله؟ قال لله ورسوله ولائمة المسلمين وعامتهم کی تعمیل ہے۔ اور آسمانی شریعت کی حفاظت کیلئے یہی قانون خداوندی کے قرآن کریم میں بتلایا ہے:-

"وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ الدِّمَاسَ بَعْضُ بَعْضٍ لَفُتْ صَوَاعِقُ دَبِيعٍ وَصَلَوَاتُ وَمَسَاجِدُ يُذَكِّرُ فِيهَا اسْمَ اللَّهِ كَثِيْرًا" وَلِيَنْصَرِفَ اللَّهُ مِنْ يَنْصَرِفَ انْ اللَّهُ لَقَوَىٰ عَزِيزٌ- الَّذِينَ اِنْ مَكَّنَا هُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَاصْرُوا بِالْمَعْرُوْفِ وَجْهُوا عَنِ الْمُنْكَرِ وَاللَّهُ عَاقِبَةُ الْاُمُوْرِ"

اگر اللہ تعالیٰ لوگوں کو ایک دوسرے کے ذریعہ نہ ہٹاتا رہتا تو راہیوں کے عبادت خانے، مسجدوں اور عیساؤں کے گرجے اور مسلمانوں کی مسجدیں جن میں کثرت سے خدا کا نام لیا جاتا ہے کبھی کے دھماکے جا چکے ہوتے اور جو خدا کے دین کی مدد کرے گا خدا بھی ضرور اس کی مدد کرے گا بے شک خدا ببردست اور غالب ہے! خدا کی نصرت و اعانت جسے حق و باطل کے جوئے جھکوا کر زمین پر اقتدار اور تسلط دلائی گئے تو اچھے اچھے کام کرینگے نازیں پڑیں گے کوئی دنگ اور لوگوں کو اچھے کام کے لئے کہیں گے اور برے کاموں سے منع کریں گے اور سب چیزوں کا اہم کار تو خدا ہی کے اختیار میں ہے۔

پس ہم جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ صرف کتاب وسنت کی ان ہدایات کے ماتحت ہے، حاشا

کہ اس میں ذاتی عداوت و ریش کو کوئی دخل ہو یا اس میں کسی قسم کا حسد و بغض کا اثر ہو۔
جیسا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں۔ ہم اس شخص کو بدترین انسان سمجھتے ہیں جو حسد
و بغض ذاتی کدورتوں کو دین کے لباس میں پوش کرے اور مذہب کی آڑ میں ذاتی انتقام لے۔
اسی لئے ہم مولوی ثناء اللہ صاحب کی ذاتیات پر بحث نہیں کرنا چاہتے بلکہ ان کے معتزلہ
خیالات و عقائد اور ان کے قابل اعتراض رویہ پر بحث کرتے ہیں جس سے جماعت کی مذہبی دھمکی
پر تباہ کن اثر پڑ رہا ہے۔ مولوی صاحب موصوف کے طرز تحریر پر گفتگو کرتے ہیں جس سے بیک
مذاق کو نقصان پہنچتا ہے۔

اسلئے ہماری تحریر گفتگو صرف مسائل و واقعات اور ان کے مذہب و رویہ تک محدود ہے مولوی
ثناء اللہ صاحب پر خاندانی حملے کرنا ان کے مردوں کے لئے توہین آمیز الفاظ استعمال کرنا ہمسایہ
مشیوہ نہیں۔

مولوی ثناء اللہ کا شرمناک حملہ

یہ مولوی ثناء اللہ صاحب ہی کے لئے زیبا ہے کہ وہ خاندان غزنویہ پر ذاتی حملے کریں۔
ان کے مردوں کو بُرائی سے یاد کریں ان کے لئے توہین آمیز الفاظ استعمال کر کے ایسی شرافت
نفس کا ثبوت دیں۔ ارباب بصیرت اس چیز کو اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ جب کسی شخص کی قوت
و دلائل کا خاتمہ ہو جاتا ہے اور عقل و فہم کا کام تمام ہو جاتا ہے تب وہ ذاتی حملوں اور گالی گلوچ
پر اتر آتا ہے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب اب مجبور ہیں سوائے اسکے اور کیا کریں؟ انہوں نے
جب دیکھا کہ ہندوستان کے علماء نے ان کے عقائد کو سخت ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا حتیٰ
کہ علماء آراء نے ان کی تفسیر کو میزین کے مساک کے خلاف اور گمراہ فرقوں کے خیالات کی
موئد لکھا اور مخالفین اہل حدیث کی خوشنودی کا موجب قرار دیا اور پھر علماء نجد اور سلطان
ابن سعود کے دربار سے بھی ان کے خلاف فیصلہ ہوا۔ اب وہ گھبرائے اچکرائے اور سب سے
کے عالم میں تہذیب کے رشتہ کو چھوڑ کر آپ مذہبی حرکات پر اتر آئے۔ آتش انتقام سے مشتعل
ہو کر حضرت عبداللہ غزنوی مرحوم مولانا عبدالجبار غزنوی مرحوم کو بھی اپنے تیروں کا نشانہ
بنایا اور حضرت مولوی فہام علی مرحوم کے ساتھ جو ان کا مذہبی جزوی اختلاف تھا اس کو
ایک دو وقتی اشتہار میں آپ اس طرح ذکر کر کے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں۔

فرزینوں کی مرثیت میں داخل ہے کہ جس سے ان کا بھارا ہوتا ہے مرنے تک نہیں جاتا۔

حضرت مولوی غلام العلی صاحب مرحوم امرکتے ہی جو امرت سر میں اول مبلغ قویہ و مستند تھے ان سے غزنیہ کے جنگی واقعات کسی سے مخفی نہیں کہ معمولی اختلاف میں بات کا بتکرنا کیا

بہل تک کہ مولوی صاحب مرحوم کے جنازہ میں بھی شریک نہیں ہوئے۔

نہایت واقعہ صرف اس قدر ہے کہ حضرت مولوی غلام العلی مرحوم کو حضرت عبداللہ غزوی مرحوم سے صرف مسئلہ بیعت میں اختلاف تھا مگر اس نخلستان اختلاف کی حالت یہ تھی کہ حضرت عبداللہ مرحوم کے پاس اگر کوئی حضرت غلام العلی مرحوم کے اختلاف کا ذکر کرتا تو آپ فرماتے "خدا سے گوئے" یعنی مولوی صاحب جو کچھ فرماتے ہیں اللہ کے لئے فرماتے ہیں ان کے جس کا اس میں کوئی دخل نہیں۔ اور دوسری طرف جب مولوی غلام العلی صاحب مرحوم نے جہاد بیعت پر ایک رسالہ لکھا اور مولانا عبدالجبار مرحوم نے جواز بیعت پر ایک رسالہ لکھا تو حضرت مولوی غلام العلی صاحب مرحوم سے لوگوں نے کہا کہ اس کی تردید ہی ہونی چاہئے۔ یہ فیصلہ ہرگز نہیں۔ میرے نزدیک جو حق بات تھی سینے لکھ دی۔ ان کے نزدیک جو حق بات تھی انہوں نے لکھ دی۔ اور بس۔

یہ دو اختلاف تھا اور اختلاف میں یہ اخلاص تھا اور پھر آپس میں ملنا جلنا ایک دوسرے کے ساتھ جانا فرض پیار و محبت کے تمام مراسم موجود تھے۔ یہ بالکل جھوٹا بیوی کو غزوی ان کے حلقے میں شامل نہیں ہوئے غزوی اور سارا شہران کے جنازے میں شامل تھا اور وہ اس وقت تھے کہ اس کثرت سے لوگ ان کے جنازے میں شامل ہوتے۔

مولوی شہداء اللہ صاحب نے بزرگوں کے اختلاف کو جو سب کے لب اللہ تعالیٰ کے لئے رہا ہے تو کر کیا اور کذب آمیزی کے ساتھ ذکر کیا۔ صرف اس لئے کہ غزوی خاندان کے حلقے میں حضرت عبداللہ غزوی مرحوم اور مولانا عبدالجبار صاحب مرحوم کی قویہ و مستند تھی کہ ان کے عقائد و دل کا دل دکھائیں اور ان کے متعلق لوگوں کی نفرت و حسد میں اور پرانے اختلافات کو رنگ آمیزی کے ساتھ ذکر کر کے ان کے حلقے میں اختلاف و شقاق کی تخم ریزی کریں۔ مگر اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق آپس میں کامیاب و مہلک گئے اور اس میں یقیناً آپ کو نامرادی و ناکامی ہوئی۔ حضرت عبداللہ غزوی اور مولانا عبدالجبار غزوی مرحوم کی

تو ہین نہ ہوگی لیکن آپ کی تہذیب اور شرافت کے جیساں مناظر ضرور لوگوں کے سامنے آجائیں گے۔

اصولی اختلاف

ہمارا مولوی ثناء اللہ صاحب سے کوئی ذاتی اختلاف نہیں۔ صرف اصولی اختلاف ہے اور وہ یہ کہ آپ نے تفسیر القرآن بکلام الرحمان اور دوسری تصنیفات میں اللہ تعالیٰ کی صفات انبیائے کرام کے معجزات اور ایسے ہی دوسرے مسائل میں محدثین کے مسلک کو چھوڑ کر معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کا مسلک اختیار کیا، ایسی حالت میں جبکہ اتحاد اور لائے بہدیت دنیا میں معرفت سے پھیل رہی ہو، ہمنے ضروری سمجھا کہ جماعت اہل حدیث کو اس فقہ سے بچائیں، سب سے پہلے آپ کو مولانا احمد اللہ صاحب مرحوم (استاذ مولوی ثناء اللہ صاحب) مولانا محمد حسین صاحب شاویہ مرحوم اور مولانا عبد الجبار صاحب مرحوم نے برادرانہ طریق پر سمجھایا مگر کوئی اثر نہ ہوا، بلکہ اگلے نصف ہوئے اور معتزلانہ عقائد کی اشاعت پر مصر ہوئے۔ مجبوراً آپ کی تفسیر کی چند غلطیاں بغرض اختصار پنجاب اور بیرون پنجاب کے علماء کے سامنے بغرض استصواب و مستفتا پیش کی گئیں اور سب متفقہ طور پر آپ کی تفسیر کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا اور یہ رائے ظاہر کی کہ یہ محدثین کے مسلک کے خلاف اور معتزلہ وغیرہ گمراہ فرقوں کے خیالات و عقائد کی اشاعت کا موجب اور مخالفین اللہ کی تقویت کا باعث ہے۔

غلط الزام

مولوی ثناء اللہ صاحب اپنے دو ورثی اشتہار میں فرماتے ہیں: "میری عربی تفسیر کی چار غلطیاں انتخاب کر کے بڑی سازش سے فتویٰ حاصل کیا، ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس میں سازش کیا کی گئی ہے؟ یہ ایک کھلی ہوئی چیز ہے کہ آپ کی عربی تفسیر اور اس کی تنقید علماء کے سامنے پیش کی گئی، چنانچہ اکثر مفتی صاحبان نے اس کا ذکر بھی کیا کہ "الاعین" کو دیکھا اور مولوی ثناء اللہ کی تفسیر عربی سے مقابلہ کیا یا اسی مضمون کے الفاظ لکھے اور اس کے بعد فتویٰ لکھا کہ کوئی اللہ پسند فرمائے کہ اس میں کیا سازش کی گئی؟

اصل حقیقت

اگر سازش ہو سکتی ہے تو وہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی طرف سے ہو سکتی ہے جب

اربعین شائع ہوئی تو مولوی صاحب موصوف نے بعض علماء کو یہ مخالفہ دیکر اپنے حق میں فتویٰ لے لیا کہ میرا عقیدہ تو وہی ہے جو محدثین اور سلف صالحین کا ہے صرف مناظر ہونے کی حیثیت سے ایسا لکھا مگر جب ان حضرات کو معلوم ہوا کہ ہم کو مولوی ثناء اللہ نے اس وقت تک مخالف میں رکھا انہوں نے اپنی بیزاری کا اعلان کیا اسکے لئے بہترین مشہادت حضرت مولانا حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی کا اشتہار درج ذیل کیا جاتا ہے:-



بسم اللہ الرحمن الرحیم
البراءۃ الی اللہ من صنیع ثناء اللہ

الحمد لله وحده وصلى الله على خير وآل محمد الطيبين برادران دین پیر و ان سلف صالحین کی خدمت میں عرض ہے کہ اربعین پر جو کچھ سینے دکھاتا وہ حق تھا اور میں اب تک اس پر قائم ہوں یعنی مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر القرآن کو اکثر جگہ تفسیر بالرائے و مخالفت تفسیر سلف صالحین کے یقیناً جانتا ہوں اور کلام میں پر میرے تمام سے وہ مضمین لکھا گیا اور اس کے سبب میرے دیندار بھائیوں کو میری مخالفت بیانی کا سبب بن گیا ہے سو وہ نہ پوری عبادت پر اور نہ وہ مضمون حاشاؤ کا بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی تحریف سے اپنی طرف سے انہوں نے جو جی میں کیا بلا اُجاڑ میرے کھدے یا ہے۔ میری عبادت میں کوئی ایسی بات نہ تھی جو میری پہلی تحریر کے جوار اربعین پر ہے مخالف ہو۔ غرض کہ کلام میں کے شائع ہوتے ہی میرے اپنی برادرت کا اشتہار دینا چاہا تھا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب دو بار میرے پاس آئے اور کہا کہ میں ان سب باتوں سے جو سلف صالحین کے برخلاف ہیں رجوع کر کے ان کی اصلاح کروں گا۔ اور وہ تھے میرے شاگرد پس اس خیال سے کہ ان کا راہ راست پر آجانا بڑا ضروری ہے گو کہ میرے بھائی دیندار بھائی بھائی ہی رہیں۔ میں ان کی نیت اصل کی وجہ سے انہیں برادرت میں دیر کر کے آیا ہوں۔ جو کہ اب مجھ کو ان کے رجوع کی امید نہیں رہی بلکہ بھور انہیں رجوع کو مقدم جان کر اختلاف لوجہ اللہ کلام میں کی عبادت سے جو میرے نام سے درج ہے برادرت کر کے تمام اہل سنت و جماعت کو اس بات پر بھی مطمئن کرنا اور کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے کلام میں میں نقل عبارت میں جیکو تائیدہ اوکر کیا ہے بہت جگہ خیانت کی کہ ناظرین کو سخت دھوکہ دیا ہے۔ چنانچہ فصل دوم میں جس کو فیصلہ کن قرار دیا اور سارے جوابوں کی اسی پر دار و مدار رکھی ہے۔ صفحہ میں متن کی عبارت نقل کر دہ کے آخر سے ایک جملہ کام کا جس میں ان کا صاف رد ہے نکال دیا ہے

وہ حمد یہ ہے (معاذ اللہ الا اول) جس سے صاف ثابت ہو گیا کہ صحابہ کرام کی تفاسیر سبب نزول
 میں ہو یا غیر میں معتبر و محبت اور حکم میں مرفوع کے ہے۔ بعض ان کی ساری کتاب کا ارداس جملہ
 متروک ہے چکر انہیں کے اقرار سے یہ فیصلہ ہو گیا کہ تفسیر القرآن غیر معتبر و غیر مستند ہے اور
 کسی نے کلام میں یہ دستخط کرنے والے علماء میں سے اسکو مستند نہیں لکھا ہے اور جو اصحاب
 تفریط میں انہوں نے بغیر ملاحظہ تفسیر کے محض عن قلم سے تقریظیں لکھ دی ہیں اور مجھ سے
 نیز تقریظ لکھوانے کا مولوی ثناء اللہ صاحب نے بار بار تقاضا کیا لیکن میں نے بسبب غیر معتبر ہونے
 تفسیر کے تقریظ نہیں لکھی۔ پس مولوی ثناء اللہ صاحب کا نظام مبین کے شروع میں اسکو
 مستند کہنا بجا ہے۔ غلامیہ کہ تفاسیر صحابہ و تابعین کو چھوڑ کر ان کے برخلاف تفسیر کو نامعزول
 و اہل بدعت کا کام ہے۔ اتفاق میں امام ابن تیمیہ سے منقول ہے فان الصحابة والتابعین
 والائمة اذا كان لهم في الآية تفسير وجاء قوم ففسلوا بآية بقول اخر لا جمل من
 اعتقد ولا وذلك المذهب ليس من مذهب الصحابة والتابعين وما مشاؤا
 للعترة وغيرهم من اهل البدع في مثل هذا وفي الجملة من عدل عن هذا
 الصحابة والتابعين وتفسيرهم حرامی۔ ای مخالف ذلك كان خطأ بل معتزلاً
 لا خصم كانوا اعداء تفسیر و صحابہ انہی اگر اب بھی مولوی ثناء اللہ صاحب
 اپنے صنم شیعہ سے رجوع کر کے اصلاح مانگ کر لیں تو پھر میں بھی وہی انکا استاد و شلیق ہوں
 جیسا کہ اس سے پہلے تھا۔ لیکن میں کیا کروں بہت اللہ و رسول کی مجھے مقدم ہے ان کی محبت و
 شفقت پر جس کی وجہ سے نوبت باطلان پہنچی۔ اسکے سوا اب ایک ایسا جملہ ان کی کتاب کلام میں
 کے صفحہ ۱۰ میں ملایا ہوا ہے جس سے صبر ہو سکا کہ یہ تک حرمت مفسرین و مفت تفاسیر
 صاحبین کی پائی ہوئی ہے اور ایسی حرکت ناشائستہ آزمائش اہل بدعت کی حرکات سے ہے وہ
 جمہور ہے۔ مفسرین کے خلاف کا ذکر تو دیوانوں کا ہوا ہے اس سے تو نا بالغ ذرا کر سکتے ہیں
 اشتہار اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت کرے۔ آمین و ما علینا الا البلاغ المبین
 المعلن خادم سنت عاجز عبداللہان وزیر آبادی روز شنبہ ۱ ذی قعدہ ۱۳۲۸ھ

فیصلہ آرہ

اور حضرات مصنفین آرہ نے بھی فیصلہ لکھتے ہوئے اس حقیقت کو ظاہر کر دیا کہ مولوی

موصوف کا اقرار ہی ہے کہ محدثانہ روش پر یہ تفسیر نہیں لکھی گئی تھی۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے علماء آراء سے کہا کہ یہ میرا عقیدہ نہیں ہے اور میں شائستہ کریم محدثین کے مسلک کے خلاف ہے اور اسی اقرار کی بنا پر انہوں نے مولوی شائد اللہ کو آئندہ سے خارج تو نہیں کیا مگر یہ ضرور لکھا کہ۔

تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے مقامات مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرق ضلالت کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفت اس سے خوش ہوں اور عند المقابہ اس تفسیر سے شک کریں۔ فیصلہ آ رہا تھا۔

مولوی شائد اللہ صاحب کے مذکورہ بالا اقرار کے بعد حضرات منصفین نے یہ انتہائی نرمی برت کر لکھا شاید کہ مولوی صاحب موصوف صلاحیت قبول کر لیں اور اپنے اس رویہ سے باز آجائیں جس کے گمراہ فرقوں کو تائید و تقویت حاصل ہو یا جس سے مخالفین اہل حدیث خوش ہوں مگر مولوی شائد اللہ صاحب نے بھلے اسکے کہ اپنے رویہ میں تبدیلی پیدا کرتے حضرات منصفین کے فیصلہ کو شل کر کے ہونے جوشی میں جگہ بہ جگہ تردید و تکذیب کی۔

مگر اس سلسلہ میں بھی مولوی صاحب موصوف کی مغالطہ دہی قابل غور ہے کہ منصفین آراء کے سامنے یہ اقرار کر کے کہ میری تفسیر محدثین کی روش کے مطابق نہیں لکھی گئی ہے اور میرا یہ عقیدہ اس سے ہے۔ ان سے یہ فیصلہ لیتے ہیں کہ یہ اہل حدیث سے خارج نہیں لیکن ان کی یہی تحریر حاصل کر لینے کے بعد خود اس کی تردید کر دیتے ہیں کہ ”مجھے یاد نہیں کہ میں نے کہاں اس بات کا اقرار کیا ہے کہ میری تفسیر محدثانہ روش پر نہیں ہے“ فیصلہ آ رہا تھا (عاشیہ)۔

اب اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں کہ وہ خود ہی بتائیں کہ مولوی شائد اللہ صاحب نے اپنے حق میں فیصلہ حاصل کرنے کے لئے سازش یا مغالطہ دہی کی یا مصنف اربعین نے؟

اور یہ حقیقت اپنی تحریروں پر مضمحل نہیں بلکہ جامعیت اہل حدیث کے بہت سے افراد کے ساتھ اس قسم کی مغالطہ دہی کی گئی ہے، اسی لئے بہت سے حضرات کا خیال ہے کہ مولوی شائد اللہ صاحب کے یہ عقائد نہیں ہیں صرف مناظر ہوسنے کی حیثیت سے ایسا کہتے ہیں، بعض کا خیال ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے رجوع و توبہ کر لی ہے، مگر امید ہے کہ اب یہ لوگ سمجھ گئے ہوں گے۔ یہ ساری باتیں خلاف حقیقت تھیں ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ سلطان ابن سعود کے اصرار کے تحت ”توبہ نامہ“ پر دستخط نہ کرتے؟

فیصلہ مکہ

آخری فیصلہ مکہ مکرمہ میں جو حضرت امام سلطان ابن سعود ایہ اللہ تعالیٰ بنصرہ کے ہوا اسکے محرک بھی مولوی ثناء اللہ صاحب ہوئے جس کی تفصیل ہم رسالہ "فیصلہ مکہ" میں کر چکے ہیں جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس میں کہاں تک صلاحیت اور اختصاص سے کام لیا ہے اور کہاں تک یہ وجود "مسعود" قوم اور جماعت کیلئے موجب برکت و اتحاد یا موجب شر و اختلاف اور باعث تفریق ہوا ہے۔

چونکہ مکہ مکرمہ میں فیصلہ مولوی صاحب موصوف کے خلاف ہو اور ان کی تمام توقعات محذور ہوئیں۔ انہیں معلوم نہ تھا کہ کیا نقشہ باندھ کر گئے تھے اور کیا کیا بخیریں ذہن میں لے کر گئے مگر واپس آئے تو اٹاٹا ہوتی ہوئی کا فتوے لیکر آئے جو یہ ان کی پیشانی پر چھکا ہوا نظر آئے (اٹاٹا یتوب) اسلئے اب مولوی صاحب موصوف اس سے انکار کر رہے ہیں کہ میں نے کب رسالہ ابن سعود کو منصف اور ثالث بنائے کو کہا۔ فرماتے ہیں "بھلا کوئی مدعی علیہ یا ملزم بھی درخواست کرتا ہے؟" البیڑیٹ ۱۰۔ اگست ۱۹۲۶ء

چونکہ رسالہ فیصلہ مکہ میں ہم اس مضمون کو تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں اسلئے اس کو دوبارہ دہرانا مناسب نہیں سمجھتے لیکن کس قدر اختصار کے ساتھ یہ ضرور دکھانا چاہتے ہیں کہ مولوی صاحب نے اخبار البیڑیٹ میں سب سے پہلے اس کی تحریک کی کہ سلطان ابن سعود کے اُن ایام جماعتی اختلافات کے متعلق درخواست پیش کی جائے یہ پھر وہ بعد سماعت بیانات فریقین جو فرمادیں وہ تسلیم ہوئے (اخبار البیڑیٹ ۱۸ فروری ۱۹۲۷ء) اسکے بعد مکہ مکرمہ میں پہونچنے کے بعد آپ ہی نے مولانا عبدالواحد صاحب غزنوی کو خط لکھا۔

"و عرصہ دراز سے آپ کو مجھ سے زیادہ تفصیل و بی اختلاف چلا آتا ہے جس کی وجہ سے باہمی مذاہب معدوم ہے۔ آجکل ہم بلد اللہ الحرام میں موجود ہیں حسن اتفاق سے یہاں کا بادشاہ بھی مذہبی حیثیت رکھتا ہے۔ آپ مناسب خیال کریں تو ہم دونوں سلطان المعظم کی خدمت میں درخواست کریں کہ وہ ہم میں فیصلہ کر دیں۔" (مستند شاہد ۱۰۰)

آئی ان تحریروں کے دیکھ لینے کے بعد کیا کوئی شبہ باقی رہتا ہے کہ آپ نے سب سے پہلے تحریک کی اور آپ کی تحریک پر جب معاملہ غلطہ السلطان کے سامنے پیش ہوا تو آپ ہی نے

قلم نامنے سے انکار کیا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کی مذہبی حرکات

مولوی ثناء اللہ صاحب اور ان کی تفسیر کے متعلق جو فیصلہ ہوا اسے ہم نے اس وقت تک نہیں شائع کیا جب تک کہ مولوی صاحب موصوف نے اخبار المہمیں میں اس واقعہ کو غلطی سے منہ سے کہہ دیا کہ مولوی صاحب نے شائع نہیں کیا چونکہ ان مضامین میں اصل حقیقت کو چھپا کر حسب عادت عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی گئی تھی اسلئے ہم نے ضروری سمجھا کہ صحیح واقعات جماعت کے سامنے پیش کر دیئے جائیں اور فیصلہ کے نام سے ایک رسالہ کی شکل میں ان تمام واقعات اور فتووں کو شائع کر دیا۔

”فیصلہ کو“ کا شائع ہونا گویا مولوی ثناء اللہ صاحب کے لئے ایک بمب شل کا پھٹنا تھا جس پر گھبراہٹ ہوئی اور عالم سرسبز میں جس قسم کی توقع ہو سکتی ہے وہی آپ نے کیا۔ فرماتے ہیں۔

”ان دنوں کی بابت سروسٹ میں اعلان کرتا ہوں کہ مجھے معترضہ وقوں سے اطلاع ملی ہے کہ جعلی و بناوی میں (الجمیٹ ۳۰ ستمبر ۱۹۲۷ء) مولوی صاحب موصوف کی اس بدوہی اور گھبراہٹ میں آپ کے ساتھ ہمدردی ہے۔ آپ کی بے بسی اور کسی اس وقت قابل رحم ہے اگر آپ کی خاطر ہم آپ کا یہ بیانیہ منظور

کرتے ہیں کسی کے مکان پر کیا عام پبلک جلسہ میں اصل فتاویٰ پیش کرنا چاہیں اس لئے آپ کو اختیار دیتے ہیں کہ اگر آپ کو ہوا دہلی میں سے کوئی ایک مقام اپنے لئے پسند کر لیجئے پنجاب میں جلسہ کرنا چاہیں تو مولانا عبد القادر صاحب اپنی انجمن اہل بیت پنجاب کے صدر کا نام دہلی میں مولانا محمد صاحب ایڈیٹر محمدی کا نام بطور صدر جلسہ بخیر کرتے ہیں اپنی موجودگی میں صدر جلسہ کے لئے اصل تجویزوں کی پیش کر جائے صدر صاحب جس کے خلاف فیصلہ صادر فرمائیں اس کو ہمیں پر مزید بجائے وہاں سے خیال ہیں۔ دوسرے مناسب مزار ہوگی، یعنی اگر مولوی ثناء اللہ صاحب کا الزام غلط ثابت ہوا ورنہ جسے جعلی نہ ہوں تو مولوی ثناء اللہ صاحب کی پشت مبارک پر انہی دوسرے اور اگر واقعی فتوے جعلی ثابت ہوں تو ہم اس ستر کو خوشی سے برداشت کریں۔ ہم

دیکھتے ہیں کہ مولوی صاحب ہر صوف اپنی جرأت اور صداقت کا ثبوت کہاں تک پیش کرتے ہیں۔ صل من مبارزاً

مکہ مکرمہ میں کیا فیصلہ ہوا؟

اسکو ہم رسالہ فیصلہ مکہ میں بالتفصیل لکھ چکے ہیں، قاضی القضاة ملکیت حجاز و نجد شیخ عبداللہ بن بلید اور قاضی نجد شیخ محمد بن عبداللطیف نیرہ شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدی کا فتویٰ اور دوسرے علماء کرام کے فتاویٰ شائع کر چکے ہیں۔ لیکن ان کے برعکس مولوی ثناء اللہ صاحب فرماتے ہیں:-

”سلطان ابن سعود شاہ حجاز کے پاس اس معاملہ کو پیش کیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سلطان

دربار میں مردہ اور مردہ اربعین کو پھر مسترد کر دیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ اربعین میں جو مصنف

پر فتویٰ لکھا گیا ہے صحیح نہیں“ (اخبار المحدثین ۳ دسمبر ۱۳۸۸ھ)

اس سے بڑھ کر اور کیا کذب و افتراء ہو سکتا ہے کہ جس چیز کا کوئی ثبوت، کوئی تحریر کوئی دستاویز کوئی شہادت ان کے پاس نہیں اس کو اس جسارت اور ادعا کے ساتھ پیش کر رہے ہیں، اس کے بعد ہمیں بتایا جائے کہ اگر یہ دجل و فریب وہی اور تلبیس نہیں تو پھر اور کونسی چیز ہے جس کو ان ناموں سے تعبیر کیا جائے؟ کیا قاضی القضاة اور قاضی نجد اور دوسرے علماء کی ان تصانیف کے بعد کوئی کر سکتا ہے کہ اربعین مسترد اور اس کا فتویٰ غلط قرار دیا گیا ہے؟

قاضی القضاة فرماتے ہیں:-

اما بعد فانی قد وقفت علی ما لکبہ الشیخ ثناء اللہ الا مرتباً من تفسیر

الکتاب العزیز فرأیتہ قد تبع فی مواضع منه طریقة المتکلمین من تادیل

الاستواء وغیرہ المخالفة لطریقة اهل السنة والحديث..... ودعوتہ

الی الرجوع الی مساک اهل السنة والحديث ومع ذلك اصدر عائد (فیصلہ مکہ)

مولوی ثناء اللہ امرت سری کی تفسیر قرآن مجید کو سینے دیکھا، اس میں کئی ایک آیات کی تفسیر

بیر مولوی صاحب متکلمین کے نقش قدم پر ہے جسے استنبی علی العرش کی تاویل

اور علماء اربعین دوسرے مسائل جو طریقہ اہلسنت اور اہل حدیث کے خلاف ہیں...

جسے اہل حدیث اور اہل سنت کے مسلک و مذہب کی طرف رجوع کرنے کی

دعوت دی مگر باوجود اس کے انہوں نے اپنی غلطیوں پر اصرار کیا اور معاندانہ
روش اختیار کی۔

قاضی محمد فرماتے ہیں۔

قد خا طیناہ بمجلس الامام عبد العزیز ایدہ اللہ وطلبنا منه الرجوع فخر
يقبل وذهب وهو مصر علی بدعتہ وصدرا لہ (نفس از فیصلہ کوٹہ)
بچنے مولوی ثناء اللہ سے امام عبد العزیز کے سامنے بات چیت کی اور آخر میں اس کے طلبہ
کیا کہ اپنی غلطیوں سے رجوع کوئے مگر اس نے ایک نہ سنی اور وہ اسی طرح یہاں سے چلا گیا
اپنی بدعت اور مگر اپنی پر مصر رہا؟

شیخ حسن بن یوسف الدمشقی فرماتے ہیں۔

وسمعت امام کی طرف سے مسجد الحرام میں قرآن و حدیث کے درس کے لئے مقرر کئے گئے ہیں
بعد فقد اطلعت علی الرسالة المسماة بالاربعةین للاستاذ عبد الحق الغزنوی فی
الرد ثناء اللہ... فاقول والحال هذا التفسیر منسوب لثناء اللہ (جل
سوء و عبد هوئی و اسیر نفس و انسان بدعتہ... و ما ذکرہ
الاستاذ عبد الحق الغزنوی فی الاربعین هو الحق (نفس از فیصلہ کوٹہ)
استاذ عبد الحق غزنوی کا رسالہ "اربعةین" مولوی ثناء اللہ کے رد میں لکھا گیا ہے جس سے دیکھا
... اس بارے میں میری یہ رائے ہے کہ یہ حقیقت ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمان واری
ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک برائی ہے اپنی خواہشات کا غلام اور اپنی
نفس کا قیدی اور بدعتی ہے... اور استاذ عبد الحق نے اربعین میں جو لکھا
ہے وہی حق اور صحیح ہے...

مولوی ثناء اللہ صاحب کو چیلنج

یہ مولوی ثناء اللہ صاحب بھی ایسی کوئی تحریر پیش کر سکتے ہیں جس سے ان کے بیان کی
حقیقت ثابت ہو سکے کہ اربعین مسترد کردی گئی اور فتویٰ اربعین غلط قرار دیا گیا جیسا کہ آپ نے الحمد للہ
میں بیان کیا ہے مگر ہم یہ رسالہ اعلیٰ کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ مولوی صاحب موصوف
کی کوئی تحریر کوئی دستاویز کوئی شہادت پیش نہیں کر سکتے کہ اگر مولوی ثناء اللہ صاحب

کے پاس ایسی کوئی تحریر ہے تو ہم انہیں چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اس کو بجنہہ شائع کر دیں کیا مولوی ثناء اللہ صاحب میں یہ ہمت اور جرأت ہے کہ اس صداقت آزمائے چیلنج کو قبول کریں؟

مولوی ثناء اللہ صاحب کی کذب بیانی

دو مرتبہ کذب و افتراء جو ہنایت دلیری اور بے ہوشی کے ساتھ اشہار المجدیث ۱۰ اردو ستمبر ۱۹۲۶ء میں شائع کیا گیا ہے وہ مولوی صاحب موصوف کی صداقت اور دیانت کیلئے ایک بہترین شہادت ہے۔ فرماتے ہیں:-

”اس رسالہ (فیصلہ) میں شیخ عبداللہ بن بیہدہ و غیرہ کے فتاویٰ درج ہیں جن میں مذکور ہے کہ مصنف تفسیر القرآن نے مسائل صفات استواء وغیرہ میں محلیں کی روش اختیار کی ہے اس کو چاہئے کہ یہ روش مجدد سلف کی روش اختیار کرے اور غزنوی صاحب اربعین کو جلا دیں۔“

اس بہتان محض کے متعلق سوائے اسکے اور ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ سید انکھنڈا جنتان عظیم فیصلہ ہزاروں کی تعداد میں شائع ہو چکا ہے اس میں جس قدر فتاویٰ قاضی القضاۃ شیخ عبداللہ بن بیہدہ اور دوسرے علماء کے درج ہیں ان میں یہ لفظ کہ غزنوی صاحب اربعین کو جلا دیں کسی ایک فتویٰ میں صراحتہ یا کنایتہ یا اشارۃ یا اس مضمون کی کوئی ایک سطر یا حرف موجود ہو تو مولوی ثناء اللہ صاحب صادق اور ہم کا قوب اور اگر یہ مضمون کسی فتوے میں موجود نہیں تو پھر اس سے زیادہ شرمناک جھوٹ اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور ایک اخبار کے ایڈیٹر کے لئے اس سے زیادہ ذلیل اور غیر ذمہ دارانہ حرکت کوئی نہیں ہو سکتی۔ ہم نہیں سمجھ سکتے کہ مولوی صاحب موصوف کو ان بہتان طرائفوں اور افتراء پر دازیوں سے کیا حاصل ہو گا؟ کیا وہ اس طرح لوگوں کی آنکھوں میں خاک پڑنا کراپنا آئو سیدھا کرنا چاہتے ہیں مگر ان کو معلوم ہونا چاہئے کہ تمام انصاف پسند اہل بصیرت اور متدین حضرات ان کے فریب کارانہ طریق عمل کو خوب سمجھتے ہیں۔ ان کے باطل اثرات سے وہی لوگ متاثر نہیں ہیں جن کے لئے فرمایا ہے: ”من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا و اتبع هواہ کان امردہ فخرطاً“

اربعین کو جلا دیں

مولوی ثناء اللہ صاحب نے بڑی جرأت اور بے ہوشی سے جہاں یہ کذب بیانی کی کہ رسالہ

فیصل مکہ میں شیخ عبداللہ بن بلیدہ اور دو سیکر علماء کے فتاویٰ میں درج ہے کہ غزنوی صاحب
ربیعین کو جلا دیں وہاں آپ نے اپنے دجل و فریب اور حیاراد طریق کار کا اسی قسم کا ایک اور
تصویر ارشاد منظر برد بھی اخبار المحدثین ۳۰ دسمبر ۱۹۲۹ء میں یوں کیا ہے۔

میں اس کتاب (فیصل مکہ) کے دیکھنے سے بہت خوش ہوا کیونکہ اس میں آپ کی کتب سے ہرگز
کچھ نہ سکتا ہے کہ اربعین مردودہ کا فتویٰ بارشائستہ و بلکہ قابل بدلہ کے قرار دیا گیا چنانچہ
اسی کتاب کے صفحہ ۳۴ سطر ۱۲ پر بھی یہ تصدیق ملتا ہے کہ "مولوی عبد الواحد غزنوی اربعین

کو جلا دیں۔"

مسلم ہوتا ہے کہ اربعین کا خوف کچھ ایسا مولوی صاحب موصوف کے دل و دماغ پر چھایا ہوا ہے
کہ بے ساختہ ان کے دل و زبان اور قلم سے یہی نکلتا ہے کہ "اربعین کو جلا دو" اور کیا بعید ہے کہ
اس کو سوتے ہوئے بھی اربعین کے خوف سے یہ بڑبڑاتے ہوں کہ اربعین سے بچنا نا بچنا ہی نا
اربعین سے اربعین کو جلا دو گویا آپ کو آرام و اطمینان اور بے خوفی کا سانس چھٹی آنکھ کا اربعین
کو جلا دیا جائے اسلئے آپ دجل و فریب عیاری کذب و افتراء غرض جائز و ناجائز ہر قسم کے فرائض
و وسوسل اختیار کر کے پوری کوشش کرتے ہیں کہ کسی نہ کسی طرح عوام کو غلط دیکھ اور اربعین
کے خلاف ایک مواد جمع کر کے اپنی دوکانداری کو قائم رکھیں۔

فیصل مکہ صفحہ ۳۴ کے مذکورہ بالا حوالہ کو نقل کر کے مولوی صاحب موصوف بڑی خوشی کا اظہار
کے گویا اپنی روایتی عیاری کا مزید ثبوت پیش کر رہے ہیں۔ کیونکہ یہ حوالہ اخبار اہل حدیث
مکتبہ بریلوی سے نقل کیا گیا اسباق مسباق سے معام ہوتا ہے کہ کسی اور تحریر سے حوالہ
نہ لیا گیا ہے طرز تحریر بتا رہی ہے کہ یہ کسی عبارت کا حوالہ ہے اس حوالہ کے الفاظ مجسمہ
نور میں دی ہیں جو اہل حدیث ۸ اکتوبر ۱۹۲۹ء میں (درج ہیں)۔

کاتب کی لفظی سے اس عبارت کے ساتھ اہل حدیث ۸ اکتوبر ۱۹۲۹ء کا حوالہ ہوا چھوڑ گیا
یہ سارا فیصلہ کتب کی تصحیح جہاں اور مقامات میں کی گئی وہاں یہ تصحیح بھی کر دی گئی
تصحیح شدہ مولوی صاحب موصوف کے طلب کرنے پر بھیجا گیا اور اس کے
مستند و مستحق کے طلب کرنے پر بھیج دیئے گئے، لیکن مولوی صاحب موصوف اپنی عادت
سے کتب کے کاتب کی غلطی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے مسباق و مسباق
مستند و مستحق کتب کو نظر انداز کر کے سال مذکورہ میں قاضی القضاۃ اور دوسرے

علامہ نجد کی اربعین اور تفسیر ثنائی کے متعلق صاف و صریح تحریروں کو پس پشت ڈال کر بغلیں بچانے لگے اور ملگے خوش ہونے کو غرضی بھی مان گئے کہ دربار سلطانی میں اربعین کے جلائے کا حکم دیا گیا۔

سچ ہے "اذ الہ تسبیح فاضل مائتت" بے جا باش ہرچہ خواہی کن حب انان ثقاہت اور صداقت کا حجاب چاق کر کے خوف و خشیت الہی کو دور کر دیتا ہے پھر اس کے لئے اسی قسم کی تمام عیاریاں اور فریب کاریاں جائز ہو جاتی ہیں۔ نہ صرف یہ بلکہ ان سیمہ کاریوں پر وہ فخر کرتا ہے اور اس پر خوشی کا اظہار کرتا ہے سچ ہے ذین لہو الشیطان صبور و عہدہ اگرچہ انصاف پسند دوست اور اہل بصیرت حضرات اس مخالطہ میں مبتلا نہیں ہو سکتے جو مولوی صاحب موصوف کی طرف سے اہلحدیث و سیرت میں دیا گیا ہے کہ سلطانی دربار میں اربعین کو مسترد کر دیا گیا اور فیصلہ ہوا کہ اربعین میں جو مصنف (تفسیر ثنائی) پر فتویٰ لگایا ہے یہ صحیح نہیں بلکہ اربعین جلائے کے قابل قرار دی گئی۔ لیکن عوام کے سامنے اس حقیقت کو ادبے نقاب کرنے کی غرض سے اور ثنائی ٹولی کے لوگوں پر اتمام حجت کے لئے مجلس سلطان کے اراکین میں سے ایک معزز کن کی مشہادت پیش کرتے ہیں امید ہے اس کے بعد سوائے کسی شقی القلب اور معاند کے اور کسی پر حق مٹتی نہ رہے گا۔

علامہ توفیق شریف کی شہادت

علامہ توفیق شریف صاحب کسی خاص تعارف کو محتاج نہیں ہیں آپ موقر عالم اسلامی کے گذشتہ موسم حج میں جنرل سیکرٹری تھے "اس وقت ہندوستان میں آپ حضرت الامام کی طرف سے کار خاص پر مامور کر کے بھیجے گئے ہیں۔ آپ اس مجلس میں موجود تھے اور تمام گفتگو کو انہوں نے خود سنا اور واقعات کا بچشم خود معائنہ کیا اس لئے ایک غیر جانبدار ہونے کی حیثیت سے ان کی شہادت اس باب میں سب سے زیادہ دقیق اور وزنی ہوگی بشرطیکہ تعصب اور نفست سے کنارہ کشی کی جائے۔

علامہ موصوف کا مندرجہ ذیل خط حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غرضی کے نام ہے۔ اس خط میں مولوی ثناء اللہ صاحب کے معاملہ کے علاوہ اور بھی ضروری امور کا ذکر ہے اس لئے بغرض اختصار مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق جو انہوں نے ذکر کیا ہے وہ نقل کر دیتے ہیں۔

اس سے اس چیز پر پوری روشنی پڑ جائیگی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے ۲ دسمبر ۱۹۲۶ء
میں جو دعویٰ کیا ہے کہ

سنت فی دہ بار میں مردودہ اور مردہ اربعین کو پھر مسترد کیا گیا اور فیصلہ ہو گا اربعین میں پھر
یہ فتویٰ لگایا گیا ہے یہ صحیح نہیں ہے

کہ تک صحیح ہے اور کہاں تک اس دعویٰ میں صداقت و دیانت و کام لیا گیا ہے ؟
خلاصہ خط

۱۔ اس الاخر ثناء اللہ فقہی محطی بنا فصل و الثریما الحبرم . اما ما ذکرہ عن
لسان الامام ایدہ اللہ فلا اصل له ولا فصل بل اختراع و اختلاق و لم یختلف
العلماء بتایمہ ما کتب بل اختلافہم کان فی ان من یقول بهذا اهل بخروج الملة
الاسلامیة و یحکموا بارتدادہ و کفرہ ام ما ذاک ؟ الاختلاف فی العقوبۃ لا فی صحۃ
ما کتبہ او خطاۃ و فسادہ فکون هذا لا اعتقاد فاسدا مغایرا لا اعتقاد جمہور
السلف و منافیر الاحکام الکتاب و السنۃ امر لا خلاف فیہ متفق علیہ
بین الجميع

۲۔ اس امر پر بھی ثناء اللہ کا سو وہ اپنے جرائم کی وجہ سے بموجب فیصلہ مطلق غلط روایت کا
ہے اور جو اس نے حضرت امام عبدالعزیز بن سعد ایدہ اللہ عنہ کی طرف نسبت کر کے ذکر کیا
ہے اسکے لئے کوئی اصل نہیں بلکہ وہ محض افتراء و بہتان ہے مولوی ثناء اللہ صاحب کی
تصنیفات کی بنا پر علماء نے بغیر کسی اختلاف کے ان کو محرم قرار دیا ، ان اختلاف یہ تھا کہ آیا
ان کے معتقدات کی وجہ سے ان پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا جائے یا کیا ؟ اختلاف صحت و
بطان کے متعلق نہ تھا بلکہ ان کے لئے منہج تجویز کرنے میں تھا ، ان کے اعتقاد باطل ہونے اور
تمام سلف کے عقیدہ اور کتاب و سنت کے خلاف ہونے پر کوئی اختلاف نہیں بلکہ تمام علماء کے
تزوید یہ ایک متفق علیہ حقیقت ہے

یہ خط ہمارے پاس موجود ہے جو صاحب چاہیں دیکھ سکتے ہیں

مولوی ثناء اللہ کی کذب بیانی

فیصلہ سلطانی نہ ماننے کیلئے حیلہ تراشی

مدعی یا مستغیث کون تھا؟ اربعین کس نے پیش کی؟ مسئلہ استوئی علی العرش کا

مولوی ثناء اللہ صاحب کے ملحدانہ اور مستحلانہ عقائد کی بنا پر دربار سلطانی سے فیصلہ صادر ہوا، مولوی صاحب موصوف کو عقائد باطلہ سے رجوع کرنے کے لئے سلطان نے حکم دیا، لیکن مولوی ثناء اللہ نے اپنے روایتی انکار اور تاریخی ضد ہٹ دھرمی تکبر اور انانیت کی وجہ سے حضرت امام کے حکم ماننے سے انکار کر دیا نہ صرف انکار ہی کیا بلکہ ”اٹاپو رکو تو ال کوڑاٹے“ آپ نے غطرہ السلطان پر اعتراض کرنے شروع کر دیئے کہ تو یہ یا رجوع کے لئے جو مسودہ پیش کیا وہ خلافت قانون اور خلافت شریعت اور ناقابل قبول تھا، چنانچہ آپ ایک دو دور قیامتہا میں فرماتے ہیں:-

”ماں صاحب میں اسلئے دستخط نہیں کئے تھے کہ مدعی (غرضی) نے دربار سلطانی میں مجھ پر جو دعویٰ اربعین کی صورت میں پیش کیا تھا اس دغوی (اربعین) میں مسئلہ استواء مذکور نہیں ہے اس لئے دغوی سے زائد بات کو میں سننا نہیں چاہتا کھایک اسپر دستخط کرتا۔“

اس تحریر میں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب نے پوری عیاری اور دجل سے کام لے کر بہت بڑی غلط فہمی پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اسلئے ہم چاہتے ہیں کہ اس کو بھی صاف کر دیں کہ (۱) ہم میں سے مدعی یا مستغیث کون تھا؟ (۲) اربعین کس نے پیش کی؟ (۳) کیا واقعی غطرہ السلطان نے مولوی صاحب موصوف کو کسی بے قاعدہ یا خلافت شریعت فیصلہ پر عمل کرنے یا پابند ہونے کا حکم دیا؟ پہلے اور دوسرے سوال کا جواب ہم مولوی ثناء اللہ صاحب کی تحریر سے دیتے ہیں اور تمام انصاف حضرات سے امید کرتے ہیں کہ وہ اسپر پوری توجہ فرمائیں گے۔

مدعی یا مستغیث مولوی ثناء اللہ صاحب تھے

اخبار المجلد ۸، اکتوبر ۱۹۲۶ء، صفحہ ۲۲ کالم ۳ میں ”سلطانی دربار میں گفتگو“ کے عنوان پر واقعات قلمبند کئے گئے یہ خود مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے لکھے ہوئے ہیں اس مضمون میں مولوی صاحب موصوف نے سب سے پہلے سلطان المعظم کے مندرجہ ذیل الفاظ نقل کئے ہیں:-

مجھے معلوم ہوا ہے کہ برادران المجلد ۸ ہند میں کچھ اختلاف ہے اسلئے میں نے آپ لوگوں کو بلایا،

تکرار بھی مصالحت ہو جائے

کے بعد جو گفتگو ہوئی ہے اس میں سب سے پہلے جو چیز نمایاں طور پر نظر آتی ہے وہ یہ کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے کہا تھا اجازت ہے کہ میں کچھ عرض کروں "عظمت السلطان نے فرمایا: "ہاں" اس کے بعد مولوی صاحب موصوف نے کھڑے ہو کر ایک تحریر پڑھی یہ تحریر عربی زبان میں ہے یہ تحریر اور اس کے مترجمہ اخبار المحدث کے دو کالموں میں لکھی گئی ہے ہم اس کو بحوث طوالت مضمون نہیں لکھ سکتے لیکن ان تمام حضرات سے درخواست کرتے ہیں جن کے پاس اخبار المحدث موجود ہے کہ ایک نظر ڈالیں اس سے معلوم ہو جائیگا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس تحریر کو کھڑے ہو کر ایک تصنیف اور مدعی حیثیت میں پڑایا اور یہی ظاہر کیا کہ میں بہت سی تصنیفات کا مصنف ہوں۔ میری تفسیر تفسیر القرآن مجسم الرحمن پر میرے بھائیوں نے تعاقب کیا اور ایک رسالہ اربعین اسکے رد میں لکھا اور مجھے یہ دعویٰ لگایا کہ میں المحدث سے خارج ہوں، حالانکہ اللہ کو معلوم ہے کہ میں قرآن اور حدیث پر محدثین کی طرح ایمان رکھتا ہوں، اس تحریر کے بعد مولوی صاحب موصوف نے سلسلہ تقریر کو جاری کئے ہوئے فرمایا کہ:-

"میرے بھائیوں نے جو الزام مجھ پر لگائے ہیں ان کا خلاصہ ان کے الفاظ میں یہ ہے (اربعین دکھا کہ کہیں نسخ کا قائل نہیں معجزات اور کرامات کا منکر ہوں تقدیر اور عرش سے انکاری ہوں وغیرہ) (المحدث ۸، اکتوبر ۱۹۲۶ء)

حضروں کے دیکھنے کے بعد یہ امور بالکل صاف اور منقطع ہو جاتے ہیں:-

(۱) سب سے پہلے مولوی ثناء اللہ صاحب نے تحریر پڑھی اور تقریر کی:-

(ب) اس وقت تک مولانا عبد الواعظ صاحب غزنوی نے کوئی تحریر یا تقریر نہیں کی:-

(ج) مولوی ثناء اللہ صاحب نے اپنی تحریر میں اپنے آپ کو مظلوم ظاہر کیا اور اربعین شائع

کے بعد یہ استغناء دائر کیا کہ انہوں نے مجھے ناکرہ گناہ پر الزام لگایا ہے کہ میں المحدث کا

کچھ بڑھا ہوں:-

(د) مولوی ثناء اللہ صاحب نے اپنے دعویٰ یا استغناء کی تقویت اور تائید کیلئے بطور ہتھیار

میں پیش کیا اور صفحہ ۴۴ اربعین کا دکھا کر کہا دیکھئے یہ مجھے الزامات لگائے گئے ہیں:-

اللہ تعالیٰ خطوط و حدائق کے اندر جو دکھائے گئے ہیں ہماری طرف سے نہیں ہیں بلکہ اخبار المحدث میں اس طرح

صاحب موصوف نے لکھے ہیں:-

اربعین کسے پیش کی؟

ان امور کے منع ہو جانے کے بعد کیا اس میں کچھ بھی مشبہ باقی رہتا ہے کہ جیسے سب سے پہلے دعویٰ اپنا دعویٰ پیش کرتا ہے اسی طرح مولوی ثناء اللہ نے اپنا دعویٰ پیش کیا کہ میں بے گناہ ہوں اور اربعین والوں نے مجھے ناکردہ گناہ پر تعدی اور زیادتی کی مجھ پر الزامات لگائے مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی نے کوئی دعویٰ نہیں پیش کیا بلکہ دعویٰ علیہ اور مجیب کی حیثیت میں تھے۔

اربعین کو مولانا عبد الواحد صاحب نے نہیں بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے پیش کیا اور اپنے دعویٰ کی تائید اور استغاثہ کی شہادت میں پیش کیا کہ فریق ثانی یا مدعی علیہ کے جن الزامات کا ذکر کرتا ہوں وہ اربعین کے صفحہ ۴ پر موجود ہیں اس کے ساتھ اربعین کی عربی عبارت بھی نقل کرتے ہیں۔

لا یقر بالناصح والمنسوخ والتقدیر والمعجزات والكرامات علی وجهها وکل ذلك

صفات الله تعالى والنظرائی وجه الله يوم القيمة والميزان والعرش

واللوح المحفوظ وغیره (اربعین ص ۴)۔ (اہل حدیث ص ۸۰، الکتب ص ۲۹۹ و ۳۰۰)

مولوی ثناء اللہ تو ناسخ و منسوخ اور تقدیر کا قائل ہے اور نہ معجزات و کرامات کو صحیح معنوں

میں مانتا ہے اور اس طرح صفات الہی کو بھی صحیح معنوں میں نہیں مانتا۔

یہ قیامت کے دن دیدار الہی کا قائل ہے نہ لوح محفوظ، میزان اور نہ عرش کا قائل ہے

(یہ ترجمہ ہم نے عام ناظرین کی تفہیم کے لئے کیا)۔

اس عبارت کے پیش ہو جانے کے بعد مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی پر لازم تھا کہ بحیثیت مدعی علیہ

جواب دیں اور اپنی بریت کا ثبوت دیں کہ ہم نے الزام نہیں لگایا بلکہ واقعی مولوی ثناء اللہ صاحب

نے ویسی ہی تفسیر کی ہے۔ اور حضرت امام کو یہ حق حاصل تھا کہ ان مسائل میں سے جس مسئلہ کو چاہیں

الاہم فالاہم کے مطابق پہلے بحث میں لائیں۔ چنانچہ انکا ر عرش پر بموجب حکم حضرت امام گفتگو شروع

ہوئی۔ مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی مدعی علیہ کی طرف سے بغرض اظہار برہات جواب دیا گیا کہ ہم نے

الزام نہیں لگایا بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے تفسیر القرآن بکلام الرحمان ص ۱۰۰ میں آیت کریمہ

وَنَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَّ أَفَئِدَةٍ كَافِرَةٍ کی تفسیر میں لکھا ہے۔

حمل الثمانية كناية عن عظمة كبريائه لقوله تعالى لمن الملك اليوم لله

الواحد القهار اور ص ۱۰۱ میں آیت کریمہ وکان عرشه على الماء کی تفسیر میں لکھا ہے۔

ای حکومت قبل خلق السماء والارض اور اسی طرح سورہ مومن صفحہ ۳۹۴ میں

ذوالعرش کی تفسیر مالک الملک سے کرتے ہیں۔

اس کی تائید قاضی القضاۃ نے بھی کی اور حضرت امام کی توجہ مولوی ثناء اللہ کی تفسیر عربی کی طرف دلائی کہ جہاں مولوی صاحب موصوفے آیت "نحراستوی علی العرش" کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے "ای نفذ احکامہ علی ما خلق و دبیر امرة" اور حاشیہ میں لکھتے ہیں الاستواء علی العرش کنایۃ عن تنفیذ الاحکام۔ اس آیت میں مولوی صاحب موصوفے نے اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ایک صفت استواء علی العرش کا بھی انکار کیا ہے اور عرش کے وجود کا بھی انکار ہے کیونکہ آپ نے آیت "نحراستوی علی العرش" کا معنی یہ کیا ہے "اللہ تعالیٰ نے مخلوقات پر احکام نافذ کئے" حاشیہ تفسیر میں اس کی مزید شیعہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ لفظ استوی علی العرش بطور کنایہ کے استعمال کیا گیا ہے۔ مقصد اس سے صرف احکامات کا نافذ کرنا ہے، جس کا معنی صاف یہ ہے کہ نہ عرش ہے اور نہ استواء عرش بلکہ اجراء احکام یا تنفیذ احکام کے لئے ایک تمثیل ہے اور بس۔ کیونکہ اہل علم جانتے ہیں کہ عربی زبان میں جب کسی فیاض و رحیمی کو "طویل الید" (بے ہاتھ والا) کہا جاتا ہے تو اس کا معنی یہ نہیں ہوتا کہ وہ لمبے قد اور لمبے ہاتھوں کا ہے بلکہ اس کی جودت و سخاوت کیلئے ایک تمثیل اور عمدہ تمثیل ہوتا ہے چاہے وہ تنہا پست قد اور چھوٹے ہاتھ کا کیوں نہ ہو لیکن اس کی فیاضی اور سخاوت کی وجہ سے اسکو لمبے ہاتھ والا (طویل الید) کہا جاتا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر کے مطابق جبکہ استواء علی العرش کنایہ ہے اجراء احکام اور تدبیر امور سے تو ظاہر ہے کہ استواء اور عرش دونوں لفظ محض بطور استعارہ کے ذکر کر دیئے گئے ہیں۔

پس اس تفسیر کے بعد کیا حقیقت بے نقاب نہیں ہو جاتی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب محدثین کے مسلک کے خلاف نہ تو اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کو اور نہ عرش کو صحیح معنوں میں سمجھتے ہیں۔ اور اس حقیقت کے بے نقاب ہو جانے کے بعد کیا حضرت امام باقاصنی القضاۃ کو حق پر عمل نہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کی پیش کردہ عبارت العین صفحہ ۴ (مذکورہ بالا) کی بنا پر ان کے کہیں کہ یہ الزام نہیں بلکہ یہ اعتراض صحیح ہے کہ عرش اور صفت الہی استواء علی العرش کو صحیح معنوں میں نہیں مانتے اسلئے تم اس عقیدہ سے اور علاوہ ازیں ان تمام عقائد سے رجوع کرو جو اہل حدیث اور مسلک اہل سنت والجماعت کے خلاف ہیں ہم کہتے ہیں اور ہر ایک صاحب بصیرت

ہمارے ساتھ اتفاق کر گیا کہ بے شک ان کو یہ حق حاصل تھا کہ اربعین صلی کی مذکورہ بالا عبارت کے پیش ہو جانے اور اسکے صحیح ثابت ہو جانے کے بعد مولوی ثناء اللہ صاحب کو ایسے مناسب طریق پر حکم دیں کہ جس سے عرش اور اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کا بھی اقرار ہو جائے کیونکہ اگر صفحہ ۳۱ کی مذکورہ بالا عبارت میں یہ لفظ بھی موجود ہیں "وکن اصفاۃ اللہ تعالیٰ" اور اس کی یہی صورت مناسب بلکہ نسب اتنی جو قاضی القضاۃ نے حضرت امام کے حکم سے اختیار کی کہ مولوی ثناء اللہ صاحب تنوہی علی العرش میں محدثین کے مسلک کی طرف رجوع کریں کیونکہ اس میں عرش کا بھی اقرار آجاتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفت استواء علی العرش کا بھی صحیح حنوں میں اقرار ہو جاتا ہے

مولوی ثناء اللہ کی مجرمانہ خیانت

مولوی صاحب موصوفت جس وقت دیکھا کہ فیصلہ سلطانی ان کی منشاء کے خلاف ہو اور انکی مزعومہ عزت و شہرت پر اس حرف آن ہے تو اپنے حسبِ عادت حق کو ٹھکراتے ہوئے مجرمانہ خیانت کا انہماک کیا اور قاضی القضاۃ کے "مسودہ فیصلہ" پر اعتراض کرنا شروع کر دیا کہ مسئلہ استواء علی العرش کا اربعین سے کوئی تعلق نہیں اور اپنی باطل پرستی اور حق کشی کو ثابت کرنے کے لئے اربعین عربی صفحہ ۳۱ کا حوالہ لکھتے ہوئے جب اس کا اردو میں ترجمہ الحمد للہ ۸۸ الکتوبر ۱۹۲۲ء میں لکھتے ہیں تو معجزات کرامات، تعذیر اور عرش کا انکار تو لکھ دیتے ہیں لیکن صفات الہی سے انکار کا لفظ لکھا جاتے ہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ اس لفظ کے بعد "مسودہ فیصلہ" پر یہ اعتراض کہ استواء علی العرش کو اربعین سے تعلق نہیں بالکل غلط اور بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ استواء علی العرش بھی اللہ تعالیٰ کی صفات میں سے ہے محدثین اور معتزلہ کے درمیان اس مسئلہ میں بہت اختلاف رہا، لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے محدثین کرام کو ہمایہ کی چوٹی کی طرح اپنے عقیدہ پر پورے عزم و استقلال کے ساتھ قائم رہے۔

دوسری خیانت

مولوی ثناء اللہ صاحب نے یہ دکھانے کے لئے کہ عظمۃ السلطان یا قاضی القضاۃ شیخ عبد اللہ بن بیہد کو اگر اعتراض تھا تو صرف مسئلہ استواء علی العرش میں تھا اور باقی کسی چیز میں اختلاف یا اعتراض نہ تھا اشد یہ قرین خیانت کی ہے کیونکہ قاضی القضاۃ نے جو قبہ نامہ ان کے سامنے پیش کیا اور جس پر انہوں نے دستخط نہیں کئے اس میں مسئلہ استواء کے علاوہ اور الفاظ کا بھی ذکر تھا جسے مولوی ثناء اللہ نے بیانیۃ

ذکر نہیں کیا۔ ہاں اخبار الحدیث ۸ اکتوبر ۱۹۲۷ء میں ایک تحریر کو قاضی عبداللہ بن بلیدہ کی طرف منسوب کر کے مکالمہ لکھتے ہیں جس میں یہ ظاہر کرتے ہیں کہ انہیں مولوی ثناء اللہ سے صرف مسئلہ استوی علی العرش میں اختلاف ہے اس تحریر کے متعلق سب سے پہلے تو یہ دیکھنا ہے کہ آیا یہ تحریر واقعی قاضی القضاہ کی ہے یا کسی اور کی اسکے بعد پھر دیکھنا ہے کہ آیا واقعی اس تحریر میں صرف مسئلہ استوی علی العرش کا ذکر ہے۔

ہم پورے وثوق اور اذعان کے ساتھ اعلان کرتے ہیں کہ جس تحریر کو مولوی ثناء اللہ صاحب پیش کر رہے ہیں اس پر نہ قاضی القضاہ کے اور نہ کسی اور صاحب کے دستخط ہیں۔ وہ بالکل ایک غیر مصدقہ اور جعلی تحریر ہے اور کسی طرح قابل قبول نہیں اور فیصلہ کہ "میں قاضی القضاہ کی جو تحریر شائع ہوئی ہے اس پر قاضی القضاہ کے دستخط اور محکمہ عدالت عالیہ حکومت نجد و حجاز کی مہر ثبت ہے۔" پس ایسی مصدقہ و ستاویر کے مقابل میں ایک مجہول تحریر کا پیش کرنا سراسر انصاف اور یا نہ تدارکی خلافت ہے۔ چونکہ یہ تحریر کی حیثیت سے بھی قابل اعتقاد نہیں اسلئے اس کے مضمون سے بحث کرنا وقت کا ضائع کرنا ہے۔

اربعین کی اشاعت

مولوی ثناء اللہ صاحب نے اہلحدیث ۸ اکتوبر ۱۹۲۷ء میں اور دور قیامتہ میں یہ اثر ناظرین کے قلوب و اذان پر ڈالنا چاہا ہے کہ مولانا عبدالواحد صاحب غزنوی نے اربعین کی شکل میں دربار سلطانی کے سامنے دعویٰ پیش کیا اور اس پر ایک عمارت کھڑی کر دی جس کی گذشتہ صفحات میں ہم نے اینٹ مو اینٹ بجادی ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ بحث کے اس حصہ کو بھی نمایاں طور پر واضح کر دیں کہ اربعین کا شائع کرنا اور اسکے ایک نسخہ کا عطیہ السلطان کے پاس موجود ہونا قطعاً اسکے مرادف نہیں کہ وہ ایک قسم کا دعویٰ ہے جو دربار سلطانی میں پیش کیا گیا بلکہ اربعین ایک فتویٰ ہے جو مولوی ثناء اللہ صاحب کے خلاف ہندوستان کے اکابر علماء کی طرف سے صادر ہو چکا ہے۔

ہم نے بعض فتوؤں کی روک تھام کیلئے اس کی اشاعت نجد و حجاز میں بھی ضروری سمجھی اسلئے اسے عربی میں ترجمہ کر کے وہاں شائع کیا گیا۔ اور اسی اشاعت کے سلسلہ میں حضرت امام علماء نجد و حجاز اور علماء مصر وغیرہ کو بھی اربعین دی گئی۔ لیکن اربعین کا مختلف زبانوں میں ترجمہ کر کے شائع کرنے اور مختلف علماء اور ذی اثر حضرات کے پاس اسکے پہنچا دینے کا ہرگز یہ معنی نہیں کہ وہ ایک دعویٰ جو ان تمام حضرات کے سامنے پیش کر دیا گیا ہے "عاشا وکلا" کس قدر مضحکہ خیز استدلال اور مکروفریب کا کس قدر کریہ منظر ہے جسے مولوی ثناء اللہ صاحب پیش کر رہے ہیں۔

مسئلہ استوی علی العرش

کے متعلق "فیصلہ مکہ" میں ہم کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں، اس میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے مسلک کو خاص طور پر دکھلایا ہے کیونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب شاہ صاحب کے نام سے عام طور پر مغالطہ دیا کرتے تھے، یہاں پر صرف امام بیہقی کی کتاب الاسماء والصفات کے ایک حوالہ کے متعلق ہم بحث کرینگے جسے مولوی ثناء اللہ نے پیش کیا ہے۔ باقی تفصیل ایک مستقل رسالہ پر مبنی کرتے ہیں جو عنقریب انشاء اللہ شائع ہوگا و سطر التوفیق۔

مولوی ثناء اللہ کا پیش کردہ حوالہ

۱۔ وفيما كتب الى الاستاذ ابو منصور ان كثير من متاخرى اصحابنا ذهبوا الى ان الاستواء هو القصر والخلية ومكانه ان الرحمن غلب العرش وقصره كتاب الاسماء والصفات للبيهقي ۲۹۱ - استاد ابو منصور نے میری طرف یہ لکھا کہ بہت سے متاخرین شافعیہ کا یہ خیال ہے کہ استواء سے مراد قبرا و رطلیہ ہوا و آیت تم استوی علی العرش کا معنی یہ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر غالب ہے افسوس کہ اس میں بھی مولوی ثناء اللہ صاحب نے دیانت کشی اور باطل پرستی کا ہمت بڑا ثبوت پیش کیا ہے اس حوالہ سے پہلے جو کچھ امام بیہقی نے لکھا یا اس کے بعد لکھا ان تمام عبارات کو چھوڑ کر یہ حوالہ پیش کر کے جماعت کو مغالطہ دینے کی کوشش کی۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس حوالہ سے پہلے اور بعد کے عبارتوں کے اقتباسات پیش کر دیں۔ امام بیہقی نے سب سے پہلے اس مسئلہ پر قرآن مجید کی وہ آیات پیش کیں جنہیں استوی علی العرش کا ذکر ہے اسکے بعد ابو رزین العقیلی کی وہ مشہور حدیث پیش کی جس کا آخری حصہ یہ ہے "فتر خلق العرش ثم استوی علیہ" اسکے بعد فرماتے ہیں:-

۲۔ فلما اكمل استواءه فالتقدمون من اصحابنا رضی اللہ عنہم كانوا لا يفسرہ فہ ولا ینکھون فیہ کتھو مذہبہم فی امثال ذلک۔

اللہ تعالیٰ کی صفت استواء کے متعلق ہمارے تمام متقدمین کا یہی مسلک تھا کہ وہ اس کی تاویل و تفسیر یا غور و خوض نہیں کرتے تھے اور یہی مسلک ان کا تمام صفات و اشیائی کے متعلق تھا۔ پھر اسکے بعد امام و زاعمی کا یہ قول نقل کرتے ہیں:-

"يقول كناد التابعون متوا خرون نقول ان الله تعالى ذكره فوق عرشه و نه من بما وردت السنة من صفاته جل و علا۔ ہم اور تمام تابعین یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش کے اوپر ہے اور اللہ تعالیٰ کی تمام صفات پر بلا چون و چرا ایمان رکھتے ہیں۔"

پھر اسکے بعد امام مالکؒ کا مسئلہ استواء کے متعلق ایک واقعہ ذکر کرتے ہیں کہ امام مالکؒ کے پاس ایک شخص آیا اور اسنے دریافت کیا آیت "ثُمَّ اسْتَوٰی عَلٰی الْعَرْشِ" میں استوی کیا چیز ہے اور اسکی کیا کیفیت ہے؟ اس سوال کا سننا تھا کہ امام مالکؒ پر ایک سکتہ سا طاری ہو گیا اور آپ پسینہ پسینہ ہو گئے اور فرمایا:-

«الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوٰی کَمَا وَصَفَ فُفْسُهُ وَلَا یَقَالُ کَیْفَ وَکَیْفَ وَانْتَ رَجُلٌ
سَوَّوْ صَاحِبٌ بِدَاعٍ اَخْرَجُوهُ قَالَ فَاَخْرَجَ الرَّجُلَ (وفی روایت یحییٰ بن یحییٰ)
قَالَ لَا اسْتَوَاءٌ غَیْرُ مَجْهُولٍ وَکَیْفٌ غَیْرُ مَعْقُولٍ وَکَلَامَانِ مَبْرُوَجِبٌ وَالسَّوَالُ
عِنْدَ مَبْدَعَةٍ وَمَا ادْرَاکُ الْاَمْبِیْدَةِ»

اللہ تعالیٰ عرش پر بلند ہوا جیسا اس نے بیان کیا اپنے ہمارا ایمان ہے اس میں سوال نہ کرنا کہ کس طرح
عرش کے اوپر ہے جائز نہیں اور اس سائل کو کہا تو یہ جتنی ہے۔ لوگوں سے کہا اس کو میری
مجلس سے نکال دو چنانچہ وہ نکالا گیا (دوسری روایت میں ہے) کہ آپؐ نے فرمایا اللہ تعالیٰ کی
صفت استوی معلوم ہے لیکن اسکی کیفیت معلوم کرنا ہماری عقل سے باہر ہے اور استوی
پر ایمان لانا واجب ہے اور کیفیت استواء کے متعلق سوال کرنا بدعت ہے اور تو مجھے جتنا
معلوم ہوتا ہے:-

یہ ہے محدثین کا مسلک اور یہ جتنی ائمہ اہل حدیث کی اللہ اور اسکی ذات و صفات کے لئے غیرت و
حیثیت جو آج ایک حد تک مفقود ہے "فلیسک علی الاسلام من کان باکیفا" امام بیہقی نے اس
سلسلہ میں اور بھی ائمہ اہل حدیث کے اقوال نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں:-

«وَالْاَثَارُ عَنِ السَّلَفِ فِی مِثْلِ هَذِهِ الْکَثِیْرَةِ عَلٰی هَذِهِ الطَّرِیْقَةِ یَدُلُّ مَدًّا
الْمُشَافَعَةِ وَوَالِیْهَا ذَهَبُ اسْمٰدِ بْنِ حَنْبَلٍ»

اور اس مضمون کی بہت سی روایات سلف صحابہؓ سے ثابت ہیں اور یہی امام شافعیؒ
اور امام احمد کا مذہب ہے:-

امام بیہقی نے آیات و احادیث آثار سلف، اقوال ائمہ حدیث کے بعد متاخرین شافعیہ کا ایک قول
نقل کیا ہے جسکو مولوی ثناء اللہ صاحب پیش کرتے ہیں اور ہم نے اسکو اوپر نقل کر دیا ہے کہ
استواء بجتنے تہا اور غلبہ کے ہے اور آیت "ثُمَّ اسْتَوٰی عَلٰی الْعَرْشِ" کا معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ
عرش پر غالب ہوا۔ اسکے بعد امام بیہقی فرماتے ہیں:-

«وَلَیْسَ ذَٰلِكَ فِی الْاٰیَةِ بِمَعْنٰی الْاَسْتِیْلَاءِ لِاَنَّ الْاَسْتِیْلَاءَ غَلْبَةٌ مَعَ تَوَقُّعِ ضَعْفٍ
اَیْتِ کریم میں لفظ استوی بمعنی استیلاء نہیں ہے۔ کیونکہ عربی زبان میں استیلاء اس غلبہ کو

کہتے ہیں جس میں ضعف و کمزوری کا احتمال ہو جو وہ ہو۔
 جس کی مختصر تشریح یہ ہے کہ استوئی بمعنی استولیٰ یعنی قہر و غلبہ کے اگرچہ عربی زبان میں مستعمل
 ہے۔ لیکن کابیت ثم استوی علی العرش میں یہ معنی صحیح نہیں کیونکہ استوی بمعنی قہر و غلبہ یا استیلاء
 کے اسوقت استعمال کیا جاتا ہے جبکہ کمزوری اور درماندگی کے بغیر غلبہ حاصل ہوا اور یہ ناممکن ہے
 کہ اللہ تعالیٰ کو ضعف و کمزوری کے بعد عرش پر غلبہ حاصل ہوا ہو اسلئے آیہ کریمہ کا یہ معنی کہ اللہ تعالیٰ
 کو عرش پر غلبہ حاصل ہوا قطعاً غلط ہے۔ پس امام بیہقی نے جو کچھ اس سلسلہ میں فرمایا ہے اسکو
 بالتفصیل دیکھ لینے کے بعد کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ امام بیہقی کا وہی مسلک ہے جو مولوی
 شاد اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

متاخرین مقلدین اور اہل بدعت

اس پر صحیح ہے کہ بعض متاخرین شافعیہ اور متاخرین حنفیہ نے صفت استواییں تاویل کی ہر
 لیکن اسی طرح اگر اہل بدعت حضرات نے متاخرین مقلدین وہ شافعی ہوں یا حنفی کے اقوال کا سہارا
 تلاش کرنا شروع کر دیا تو پھر مذہب اہل بدعت کا خدا ہی حافظ ہے پھر بہت سی بدعات جائز بلکہ
 مستحسن اور موجب ثواب ثابت ہو جائیں گی۔ یہ قبول اور گنبدوں کا بنانا، مشائخ اور صلوات
 امت کی قبور کی طرف سفر کر کے جانا، انبیاء اور صلحاء کے نام سے توسل حاصل کرنا، اہل قبور سے
 روحانی فیوض کا حاصل کرنا اور بہت سی بدعات سب جائز ہو جائیں گی ان لوگوں کو شرم کرنی چاہیے
 جو اپنے آپ کو اہل بدعت بلکہ سواد اہل بدعت کہتے ہیں اور تقریروں میں جب مذہب اہل حدیث بیان کرتے
 ہیں تو حدیث نبوی کی تشبیح کرتے ہوئے خاص طور پر لکڑی کی چیلٹی بنا کر دکھلاتے ہیں کہ یہ
 سیدھی چیلٹی مذہب اہل بدعت ہے۔ جو صحابہ کرام تابعین ائمہ دین کے وقت سے برابر چلا آتا ہے اور یہ
 ٹیپڑ ہی چیلٹیاں دوسرے فرقے والے ہیں جو اسلام کے عہد مبارک اور صدر اول کے بنی ظالم بن گئے
 لیکن جب عمل کا وقت آتا ہے تو وہی لوگ صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کا مسلک چھوڑ چھاؤں کہیں حکامین
 کی خوشہ چینی کرتے ہیں کہیں مستزاد جہیہ کی تقلید کرتے ہیں اور کہیں متاخرین مقلدین کے درجہ
 کا سنگدانے لئے کھڑے ہوتے ہیں۔ شرم! شرم! شرم!!!

اور ہم انہیں اگر انہی کے وعظ کی طرف دعوت دیتے ہیں کہ آؤ صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے
 مسلک کو قبول کرو اور عمل کر کے دکھاؤ تو پھر ہم پر کچھ پھینکا جاتا ہے ذاتیات پر اتر آتے ہیں پھر
 نہ صرف ہمیں بلکہ خاندان غزنویہ کے بزرگوں، زندوں اور مردوں پر ملے کئے جاتے ہیں اور اسلئے
 اپنی شرافت، تہذیب اور علمی قابلیت کے مظاہرے کئے جاتے ہیں۔ افسوس افسوس!
 ہم نہیں سمجھتے کہ مولوی شاد اللہ صاحب حدیثین کے مسلک کو چھوڑ کر سلف کے عقائد سے

بے نیاز ہو کر جیکے معتزلہ، جہیہ، متکلیہ اور متاخرین مقلدین کی خوشنودی میں اپنے دل کی تسکین پاتے ہیں پھر وہ جماعت اہل حدیث کو چھوڑ کر کیوں نہیں متکلیہ اور مقلدین میں شامل ہو جاتے؟ اور کیوں اس طرح جماعت اہل حدیث کی تعزین و اختلاف اور تباہی کے موجب بن رہے ہیں؟

جماعت اہل حدیث سے پہلے

اللہ کی ذات اور پاکیزہ صفات اور اس کی عظمت و کبریائی کا واسطہ دیکر جماعت سے ہم اپیل کرتے ہیں کہ اللہ کے دین کی حفاظت و صیانت کے لئے کمر بستہ ہو جاؤ، اللہ کے دین میں کسی قسم کی ممانعت کو ظاہر نہ کرو، دوستی، رشتہ داری، برادری اور پارٹی کی وجہ بندوں سے بالاتر ہو کر انصاف اور صرف انصاف کو سامنے رکھو:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ نُهْنِ بِلِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوَالِلَهِ

وَالْأَقْرَبِينَ

دیکھو کہ کون عہد مبارک صدر اول کا اسلام ہر قسم کی بدعات و فضائل سے پاک اسلام پیش کر رہا ہے؟ کون صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک و مشرب کی اشاعت کر رہا ہے؟ اور کون متکلیہ اور معتزلہ و جہیہ کے مسلک کو مذہب اہل حدیث کا لباس پہنا کر پیش کر رہا ہے؟ کون اللہ تعالیٰ کی صفات اور انبیاء کرام کے معجزات کے بیان کرنے میں صحابہ کرام اور ائمہ حدیث کے مسلک کو چھوڑ کر متکلیہ اور معتزلہ کی تاویلات و تحریفات کو جماعت اہل حدیث میں رائج کر رہا ہے اور شائع کر رہا ہے؟ کیا اس ہونناک مصیبت کے تصور سے تمھارے بدن کے رینگنے نہیں کھڑے ہو جائیں گے اگر اس قسم کے معتزلہ خیالات و عقائد کی اشاعت بغیر کسی انکار و ملامت کے جماعت اہل حدیث میں ہوتی رہی اور ایک اہل حدیث عالم کے نام سے اس قسم کی تصنیفات و تالیفات کا ذخیرہ جماعت میں شائع ہوتا رہا اور تمھاری طنز کے جماعتی حیثیت میں کوئی احتساب کوئی ملامت کوئی انکار نہ ہوا تو تمھاری آنے والی نسل کی اعتقادی اور مذہبی زندگی پر کیا اثر پڑے گا؟

اگر تم اس وقت اس کا تصور نہیں کر سکتے تو جاؤ خواجہ اجیری اور شرف الدین بہاری نظام الدین دہلوی پیران کلیر اور پاک پٹن کے مزارات پر جا کر دیکھو کہ آج خفیہ کے نام پر حنفی کیا کر رہے ہیں۔ یاد رکھو کہ اگر آج تم نے مذہب اہل حدیث میں کسی قسم کی ممانعت کو روا رکھا تو کل یہی سب کچھ تمھارے اہل حدیث میں ہو گا اور مذہب اہل حدیث کے نام سے ہو گا اور پھر یاد رکھو کہ اس ساری بدعتیگی اور لاندہی کی ذمہ داری تمہاری ہے جنہوں نے وقت پر اس فتنہ کو روکا نہیں اور جنہوں نے روکنے کی کوشش کی ان کے منہ میں لکام دیتے رہے۔

پس اس سے پہلے کہ پانی سر سے گزر جائے، اس سے پہلے کہ بدعتیگی کی وبا جماعت میں پھیلے

اس سے پہلے کہ تمھارے بزرگوں کی کوششیں خاک میں مل جائیں، وقت کی نزاکت اور اہمیت کو پہچاننا پوری سختی کے ساتھ مولوی ثناء اللہ صاحب کے مطابق کرو کہ یا تو وہ صحابہ کرام اور محدثین کے مسلک کے مطابق اپنے خیالات و عقائد میں اصلاح کریں اور یا وہ جماعت اہل حدیث کو چھوڑ دیں اور اپنے لئے کوئی اور میدان تلاش کریں کوئی اور جماعت تیار کر لیں جو حکامین اور معتزلہ کے خیالات کی اشاعت کرے، لیکن جماعت اہل حدیث پر رحم کریں۔ اور اسکو اختلاف و تشتت بچائیں۔

من انصاری الی اللہ

کون ہے جو اس عاجزانہ اور درد مندانہ صدا کو سنے؟ کون ہے جو اللہ کے دین کی حفاظت اور صیانت کے لئے مردانہ وار آگے بڑھے؟ کون ہے جو دوستی، برادری، رشتہ داری اور پارٹی بازی سے بالاتر ہو کر ملامت گرانے والی درد کی ملائمت کے بے پروا ہو کر محدثین کرام کے مسلک و مشرب کو محفوظ رکھنے اور آنے والی نسلوں کو تمدن خیالات کی ہلاکت آفرینیوں سے بچانے کے لئے اوالعزمی کا ثبوت دیکر اللہ کے دین کے انصاف میں داخل ہوئے۔

فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین ھد اللہ واولئک

ھمد اولوالالباب خلط بحث کی کوشش

ہم اس چیز کو اچھی طرح جانتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب خلط بحث کے لئے ذاتی جھگڑوں اور ذاتی حملوں میں ناظرین اہل حدیث کو مشغول کر کے اصل بحث کو نظروں سے دور کر کے غیر متعلق امور میں وقت صرف کرنا چاہتے ہیں تاکہ ان کے عقائد اور ان کی تفسیر کے متعلق جو فیصلہ مکرم میں ہوا ہے وہ جماعت کے سامنے نہ آئے، لیکن ہم ان کو کامیاب نہ ہونے دینگے اور اصل بحث کو کبھی خلط نہ ہونے دینگے اور نہ ہی جماعت کے معزز راہبین کی طرف مولوی ثناء اللہ صاحب نے جن کذاب بیانیوں کو منسوب کیا ہے ان کی حقیقت اگرچہ اس تحریر سے آشکارا ہو جاتی ہے لیکن ہم بالاعتضیل اسکو علیحدہ شائع کرینگے تاکہ خلط بحث نہ ہو۔ یہاں پر صرف مختصراً عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ غلطی کا کسی کو موقع نہ ملے۔

قانون السلو کا نفاذ

مجھے فیصلہ مکہ میں مولوی ثناء اللہ صاحب کی حجازی حکومت کی وفاداری کے سلسلے میں یہ دکھلایا تھا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب جو جماعت اہل حدیث کے نمائندے ہیں مگر موقر عالم اسلام میں شامل ہوئے، لیکن وہاں انہوں نے جماعت کی صاف و صریح پالیسی کو نظر انداز کر کے علی رادار جیسے مفسدہ پرواز اور اشرار کی تائید کی اور اس طرح ایک طرف جماعت اہل حدیث کی غلط

گاندگی کی اور دوسری طرف ایک موحّد سلطان کی غداری کی اور اسکی مشکلات میں اماند کیا۔
حکومت حجاز نے عظمیٰ السلطان امام ابن سعود کے قتل کی سازش کا کئی بار سراغ نکالا
برکٹی یا غنی گرفتار بھی کئے، حج کے موقع پر مصریوں نے بے گناہ نجدی حاجیوں پر فائر کئے اور
۱۱ کے قریب شہید کر دیئے، آئندہ موسم حج پر عام انقلاب کی سازشیں ہو رہی تھیں محمد علی
شوکت علی علانیہ حرم مکہ میں اور عام بازاروں میں حجازیوں کو بغاوت کی تلقین کر رہے تھے۔
مفسد اور خطرات کو پیش نظر رکھتے ہوئے حکومت حجاز کے نمائندہ دن نے جب
قانون اسلحہ کا مسودہ پیش کیا تو محمد علی شوکت علی نے تو مخالفت کرنی ہی تھی کیونکہ وہ تو چاہتے
ہیں کہ کسی نہ کسی طرح حجاز میں انقلاب پیدا کر دیا جائے، لیکن مولوی شناؤ اللہ صاحب نے بھی انکی
تائید کی اور اس طرح حکومت حجاز کے نمائندوں کی تجویز کو مسترد کر دیا اور اسکو آپ اپنی قابلیت
اور سیاست دانی بتا کر ناظرین الحدیث کو گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔

مولوی شناؤ اللہ صاحب سیاست دان فرماتے ہیں کہ مجھ کو معلوم ہی نہ تھا کہ کس کی طرف
یہ تجویز پیش ہوئی، لیکن ہم سیاست دان صاحب دریافت کرتے ہیں کہ اس سے کیا غرض
کہ کس نے یہ تجویز پیش کی اتنا تو معلوم تھا اور دیکھ اور سن رہے تھے کہ نجدی و حجازی نمائندہ
قانون اسلحہ کے نفاذ کے حق میں تھے اور اشرار ہند محمد علی شوکت علی اس کے خلاف تھے، کیا
ایسی سیاست دانی نے یہ اندازہ بھی نہ لگا سکی کہ نجدی و حجازی نمائندے جب اس تجویز کے حق
میں ہیں تو حکومت حجاز و نجد کی ریلے اس تجویز کے حق میں ہے۔ لیکن آپ کی سیاست دانی
سے یہ چیز بالا تر ہے کہ حکومتوں کے نمائندے کس طرح نمائندگی کرتے ہیں اور ان کی زبان
کس طرح حکومت کی زبان ہوتی ہے۔ بجائے اسکے کہ آپ اس حرکت پر ناام و شرمندہ ہوتے اور بد
۱۴۔ دسمبر ۱۹۲۶ء میں آپ فرماتے ہیں۔

”ہم ہندوستانی یہاں انگریزی حکومت سے جو چیز (اسلحہ) بزرور طلب کریں ای
چیز کے منہ پر کرنے کی بابت عرب میں ہم حکومت پر زور دیں تو ہمارا منہ ہے کہ ہم ہندوستان
میں آئیں یا اگر اس چیز (اسلحہ) کے مانگے کے لئے منہ کھولیں۔ ہرگز نہیں و“

ہم یہ جتنے ہیں کہ جناب مولانا سیاست دان صاحب نے تو جلالیہ کہ آپ نے کس روز حکومت
ہند سے پر زور مطالبہ کیا کہ ہمیں اسلحہ دیئے جائیں، کس زمانہ میں اس کے لئے ایچی کریشن کیا؟
ایسے ایچی کریشن میں حصہ لیا جو آپ مجبور ہو گئے کہ عرب میں ایسے قانون نافذ کرنے کی مخالفت
کریں۔

اور پھر کیا آپ کے نزدیک جو ہریشن انگریزوں کی ہندوستان میں ہے وہی ہریشن

سلطان ابن سعود کی حجاز میں ہے؟ کیا آپ نے ان امور پر غور نہیں کیا کہ ہندوستان سو ڈیڑھ سو سال سے ایک حکومت کے زیر نگین ہے اور اس کی سرحدیں زبردست قلعوں ہولناک آلات حرب اور منظم افواج کی وجہ سے محفوظ ہیں اور ایسے ہی اندرون ملک میں زبردست چھاؤنیوں کا ایک وسیع جال پھیلا ہوا ہے۔ سلسلہ رسل و رسائل اور آمد و رفت بہترین پیمانہ پر موجود ہے۔ اور ایسی حالت میں اگر قانون اسلحہ کی موجودہ پابندیاں ہندوستان سے اٹھا دی جائیں تو کوئی خطرہ نہیں ہے لیکن اس کے بالمقابل حجاز کی حالت بالکل اس کے برعکس ہے حکومت کو قلعہ ہوئے ابھی دو برس ہوئے ملک میں سلسلہ رسل و رسائل آمد و رفت نہایت معمولی بلکہ اہتر حالت میں ہے افواج نا کافی اور جدید آلات حرب سے تقریباً عاری، منتظمین کی قلت اور اس ابتدائی زندگی کے ساتھ ساتھ اندرون ملک اور بیرون ملک میں مخالف طاقتیں کارفرم ہیں کئی دفعہ انقلاب کی سازشیں پکڑی گئیں ایسی حالت میں حجاز کو ہندوستان پر قیاس کرنا ٹوٹی شنوائی صاحب کی سیاست دانی کا ہی حصہ ہے۔

اس مسئلہ میں مولوی شہداء اللہ صاحب نے علی برادران کی تائید کر کے کہا سچ مچ جماعت اہل حق کی صحیح نمائندگی کی ہے؟ اور کیا واقعی انہوں نے ان مفسدہ پرداز انقلاب انگیز بھائیوں کو ساتھ دیکر ایک موحّد سلطان سے وفاداری کی؟ اس کا فیصلہ ناظرین پر چھوڑتے ہیں۔

حسد و بغض کی بدترین مثال

ہمارے ان اعتراضات کے جواب میں مولوی صاحب موصوف بجائے اس کے افسوس اور ندامت کا اظہار کرتے حسد و بغض اور باطل پرستی کی وجہ سے ہماری جماعت کے معزز اراکین کی تحقیر و تذلیل کے لئے محمد علی شوکت علی کی تعریف و توصیف کرنے لگے چنانچہ الجی ریٹ ۲۱ جنوری ۱۹۲۱ء میں فرماتے ہیں۔

”اس میں شک نہیں کہ مرکزی خلافت کمیٹی نے چیدہ چیدہ اور قابل ترین

ممبر بھیجے تھے شوکت علی، محمد علی، شعیب قریشی (مجاہد)، مولانا مسید سلیمان

..... جنہوں نے ہر کام میں اپنی سمجھ اور مقصد کے مطابق دخل

دیا تقریریں پڑھیں تجویزیں پیش کیں جن میں بہت سی اہل حدیث اور حکومت

نجدیہ کے خلاف منشاء بھی ہوتی تھیں، ایسے زبردست اور

قابل ترین لوگوں کے سامنے اہل حدیث نمائندگی کا اندازہ کیجئے؟

گرو باعلی برادران نے نہایت دیانتداری کے ساتھ اور بڑی قابلیت کے ساتھ

بچہ اور مجلس خلافت کے مقاصد کے مطابق ہر کام میں حصہ لیا۔ نفس پرستی اور بغض و حسد کی اس سے زیادہ اور کیا بدتر مثال ہو سکتی ہے کہ صرف مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی اور مولانا اسماعیل صاحب غزنوی کی تنقیص و تذلیل کے لئے علی برادران کی تعریف و توصیف شہرہ کر دی۔

حالانکہ موتمر میں اور موتمر کے باہران دونوں بھائیوں کا جو رویہ تھا اور جس دیندار و رقابت کے ساتھ انہوں نے ہر کام میں حصہ لیا وہ اکثر حجاج کے بیانات سے واضح ہو چکا ہے جو اخبار میں حضرات سے پوشیدہ نہیں حتیٰ کہ آل انڈیا خلافت کمیٹی کے غیر اہل حدیث اراکین نے مجلس مرکزیہ خلافت ہند کے جلسہ میں علی برادران کے رویہ پر اعتراض کرتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا کہ حکومت حجاز کے حسن سلوک کے باوجود جس قسم کا رویہ انہوں نے وہاں اختیار کیا اگر کسی اور حکومت میں ایسا کرتے تو ان کی سزا پھانسی کے تحت کے سوا کچھ نہ تھی، لیکن ایک مولوی ثناء اللہ صاحب ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث کا نفرین کا نمائندہ بتلاتے ہوئے ہی علی برادران کی نمائندگی کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔

کیا حکیم نور الدین صاحب لاٹپوری اس پر بھی کچھ روشنی ڈالیں گے؟ دیدہ بامد!

موتمر مکہ میں مولوی ثناء اللہ کی خدشا

مولوی ثناء اللہ صاحب صاحب ہمیشہ تسلی اور ہتکبار سے کام لینے کے عادی ہیں اور اسلئے آج تک حق کو قبول نہیں کر سکے، آپ نے اسی قلعی اور ہتکبار کی وجہ سے اخبار اہل حدیث میں اپنی انانیت کا اس طرح اظہار کیا کہ موتمر میں سوائے آپ کے اہل حدیث کے باقی نمائندے ناکارہ و مہمل تھے اور حق نمائندگی کے ادا کرنے کے قابل اور نااہل تھے۔

لیکن یہاں پر قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا واقعی مولوی ثناء اللہ صاحب نے جماعت اہل حدیث کی نمائندگی کی اور آپ میں یہ اہلیت تھی؟

اس سوال کا جواب قانون اسلحہ کی مخالفت سے معلوم ہو سکتا ہے جس کا ذکر گذشتہ صفحات میں ہو چکا ہے، اس سے مولوی صاحب موصوف کی سیاسی قابلیت اور جماعت اہل حدیث کی نمائندگی کا پتہ چل سکتا ہے۔

کاش کہ مولوی ثناء اللہ دوسرے اہل حدیث نمائندوں پر اعتراض کرنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیتے کہ مولوی صاحب موصوف نے کتنی تجویزیں پیش کیں، کتنی

تجویزوں پر تائیدی تقریر کی اور کس کس موقع پر جماعت اہل حدیث کے خیالات کا اظہار کر کے ان کی نماندگی کی؟۔

اہل حدیث ۲۱ جنوری میں ملی برادران کی تعریف و توصیف کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”ہر کام میں اپنی سمجھ اور مقصد کے مطابق دخل دیا، تقریریں فرمائیں تجویزیں پیش کیں جن میں سے بہت سی اہل حدیث اور حکومت نجد کے خلاف منشاء بھی ہوتی تھیں لیکن مولوی ثناء اللہ صاحب فرما سکتے ہیں کہ ان اشارات کی اکثر تجویزیں اور تقریریں جو اہل حدیث کے خلاف ہوتی تھیں۔ کیا آپ نے ان کے جواب میں جماعت اہل حدیث کا منشا ظاہر کیا؟ اور ان کی تقریروں کے جوابات مقرر میں دیئے؟ اور صرف ووٹ (راشے) سے نہیں بلکہ قابلیت کے ساتھ مباحث میں حصہ لیکر اہل حدیث کی نماندگی کی؟

اور اگر آپ نے ان اشارات کی اکثر مخالفانہ تقریروں کا جواب نہیں دیا اور دوبارے نیا ہی تقریر نہیں کی تو پھر آپ کا مقرر میں شامل ہونا اور نہ شامل ہونا برابر نہیں ہو جاتا؟

جماعت اہل حدیث کے مفلس اور سب گرم کارکن حافظ حمید اللہ صاحب کے متعلق تو آپ فرماتے ہیں کہ ”وہ نہ تو عربی جانتے نہ فارسی اسلئے بالکل خاموش رہتے بلکہ دو تین روز کے بعد غیر حاضر ہو گئے“ تو آپ اگر جاننے کے باوجود جماعت اہل حدیث کے خلاف منشا تقریروں کے جواب میں آپ عام طور پر خاموش رہے تو آپ نے نماندگی کے فرض اور کرنے میں ناقابلیت اور نااہلیت کا ثبوت نہیں دیا؟

ہم معتبر شہادتوں کی بنا پر اعلان کرتے ہیں اور مولوی ثناء اللہ صاحب بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ مقرر میں مولوی صاحب موصوف کی حاضری سے ان کی غیر حاضری زیادہ تھی اور جتنی بار بھی شامل ہوئے دو یا تین بار سے زیادہ تقریر نہیں کی۔ اور جب بھی تقریر کی وہ بہت ہی مختصر تقریر کی۔ ان مولوی صاحب موصوف منشاء اخبار میں اس چیز کو تسلیم نہ کریں لیکن مخصوص حلقہ میں اس چیز کو بھی تسلیم کر لیں گے کہ وہ مختصر سی دو باتیں تقریریں جو کہیں وہ علاوہ بہت ہی مختصر ہونے کے بالکل بے جوڑ اور بے ربط الفاظ کا مجموعہ تھیں کیونکہ آپ کو عربی زبان میں تقریر کرنے بلکہ عمدہ گفتگو کا بھی ملکہ نہیں۔ ایسی حالت میں مولوی ثناء اللہ صاحب حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی جیسے قابل احترام ہستی پر اعتراض کریں اور سو قیام مذاق اڑائیں۔ کہاں تک جائز ہو سکتا ہے۔ حالانکہ مولانا عبد الواحد صاحب نے مقرر عالم اسلام کی ابتدائی عداوت کے فرائض سر انجام دیئے اور ایک فصیح و بلیغ خطبہ صراحت

عربی زبان میں دیا۔

مولانا اسماعیل صاحب غزنوی نے جو خدمات سرانجام دی ہیں اس کی شہادت نہ صرف کثیر التعداد حجاج کی زبانی معلوم ہوتی ہے بلکہ خود حضرت امام عبدالعزیز بن سعود کے معتمد خصوصی شیخ عبدالعزیز العقیقی المحرم مولانا ظفر علی خان صاحب کے زعم ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں۔

”مولانا اسماعیل غزنوی سے مل کر ہم بہت خوش ہوئے، ان کے ذاتی بھائیوں ان کے مفید مشوروں اور ان کے وسیع معلومات سے بچنے فائدہ اٹھایا۔“

جناب میاں مہر بخش صاحب سوداگر چرم بھٹی جو ہند کے ایک مشہور تاجر ہونے کے علاوہ ایک مخلص اور دل رکھنے والے اور معاملہ فہم بزرگ ہیں وہ ایک خط میں تحریر فرماتے ہیں۔

”مولانا اسماعیل غزنوی نے حجاج اور حکومت کی وہ خدمت کی جو کسی دوسرے ہندوستان کو نصیب نہیں ہوئی اگر واقعی ایسے مستعد لوگ جایش تو مسلمانوں کو

انشاء اللہ فائدہ پہنچے۔“

ہمارے ارکان واقعی اس خدمت سے محروم رہے کہ ہاں علی برادران جیسے اشرار اور مفسدین کی تائید کر کے قانون اسلام کی مخالفت کرتے اور پھر ہندوستان پہنچ کر اپنی اشرار کی تعریف و توصیف کرتے کہ وہ زبردست اور قابل ترین لوگ ہیں (الجدید ۲۱ جنوری ۱۹۲۷ء ص ۷)۔

جماعت اہل حدیث کے معزز اراکین سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اس قابل ہیں کہ ان پر علامت کا ووٹ پاس کیا جائے۔ جنہوں نے حجاز میں علی برادران جیسے دشمنان کی تائید کی اور یہاں آکر ان کی تعریف و توصیف کی۔ یا غزنوی حضرات۔ جنہوں نے ہر جہان ملک اسلام کا مقابلہ کیا اور حق کی حمایت کی رافضیوں کے ضد و نقیضیت سے مولوی ثناء اللہ کو کہیں کانہ چھوڑا۔ انا للہ و انا الیہ راجعون۔“

ہمارے اراکین کے خلاف شرعی اعتراض

چونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کا مقصد محض ہماری مخالفت اور مخالفت بھی محض ضد

و نفاسیت ہی کی وجہ سے ہے اس لئے کچھ بھی ہو صحیح یا غلط اعتراض کر دینا اپنے مقصد کیلئے ضروری سمجھتے ہیں چنانچہ آپ نے ایک تازہ اعتراض یہ کیا ہے کہ غزنویہ نے صریح حدیث کے خلاف عمل کیا ہے :

اس کے بعد اس حدیث کا ذکر کیا کہ ایک صحابی کو زکوٰۃ فراہم کرنے کے لئے بطور عامل کے بھیجا گیا تھا اس سفر میں اسے کچھ مخالفت بھی ملے تھے اس صحابی نے زکوٰۃ تو بیت المال میں جمع کرادی مگر مخالفت عبور کھائے۔ اس پر حضور نے اظہار ناراضگی کیا، اس کے بعد فرماتے ہیں :
 ”اس حدیث سے یہ مسئلہ استنباط کیا گیا ہے کہ کسی شخص کے واعظ یا سفیر یا نمائندہ کو جو

جہیز ملے وہ اس بھیجنے والی انجمن کا مال ہے۔“ (اہل حدیث ۲۱ جوری ۱۳۸۱ء)
 اس مضمون میں مولوی صاحب موصوف نے پہلے تو فرمایا کہ صریح حدیث کے خلاف عمل کیا لیکن حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں اس سے یہ مسئلہ استنباط کیا گیا ہے کہ ان صریح حدیث کی مخالفت اور کہاں کسی کے استنباط کی مخالفت اس کے بعد فرماتے ہیں :
 ”مولوی عبد الواحد صاحب غزنوی امام غزنویہ بتادیں کہ انہوں نے جو کچھ شاہ حجاز سے حاصل کیا وہ اہل حدیث کا نفرنس کو دیا ہے

پہلے تو قطعی فیصلہ کر دیا کہ غزنویہ نے صریح حدیث کے خلاف عمل کیا بعد میں سوال کرتے ہیں گویا ابھی یہ تحقیق طلب ہے کہ مولانا عبد الواحد صاحب نے شاہ حجاز سے حاصل کردہ مخالفت اہل حدیث کا نفرنس کو دیدیئے ہیں یا نہیں ؟ کیا یہ الفاظ مولوی ثناء اللہ کے دل کی گہرائیوں کی کیفیت نہیں ظاہر کرتے ؟ اور ہم نے جو کہا ہے کہ ان کا مقصد محض مخالفت اور صرف اعتراض کر دینا مقصود ہے وہ صحیح ہو یا غلط کی تائید نہیں ہوتی ؟

مسئلہ شرعی کی حیثیت

حدیث شریف میں بالخصوص جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ عاملین یا محصلین یعنی زکوٰۃ کے فراہم کرنے والے حضرات اپنے اسی سفر حصول زکوٰۃ میں جس قدر مخالفت لوگوں سے حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ کے ساتھ بیت المال میں جمع کر دیں، موجودہ زمانہ میں ان کے واعظ یا سفیر جو چند جمع کرنے کی غرض سے سفر کرتے ہیں ان کو جو مخالفت اس سفر میں ملے ہیں ان کے متعلق صریح حکم تو موجود نہیں ہے لیکن اس حدیث سے استنباط کر کے

یہ کہا جاتا ہے کہ ایسے واعظ یا سفیر جو کسی انجمن کے ملازم ہوں اور ان کا سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے انجمن کی طرف سے تنخواہ وغیرہ مقرر ہوں ان کو بھی ان تمام تحائف کو انجمن کے سپرد کر دینا چاہئے جو انہیں انجمن کے سفر میں حاصل ہوئے ہوں۔ کیونکہ جس طرح عامل زکوٰۃ کو سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے بیت المال سے بلکہ زکوٰۃ سے حصہ دیا جاتا ہے کسی طرح واعظ یا سفیر انجمن کو سفر خرچ اور دیگر ضروریات زندگی کے لئے انجمن کے بیت المال یا چندہ سے تنخواہ وغیرہ دی جاتی ہے اسلئے عامل زکوٰۃ کی طرح سفیر انجمن کو بھی تحائف بیت المال میں داخل کر دینے چاہئیں۔ کیونکہ دونوں حالتوں میں انجمن یا بیت المال کا سرمایہ ایک شخص پر صرف ہوتا ہے تو اس سرمایہ کی وجہ سے جس قدر منافع حاصل ہوں گے ان کا مستحق صاحب سرمایہ ہے، وہ کاندھلوی تاجر اور اقتصادیات کے سمجھنے والے حضرات اس مسئلہ کو خوب سمجھ سکتے ہیں کہ سرمایہ سے جس قدر منافع حاصل ہوں گے ان تمام کا مستحق صاحب سرمایہ ہے، علی یا مفتی صرف اسی چیز کا مستحق ہے جو اس سے ملے ہو چکی ہے۔

لیکن جہاں کوئی سرمایہ نہیں لگایا گیا نہ تو سفیر کا سفر خرچ نہ کوئی تنخواہ وغیرہ ہے بلکہ ایک جماعت صرف اپنے خیالات کی تائید کے لئے یا نامزدگی کے لئے کسی جگہ پہنچتی ہے اور وہاں پر اپنی ذاتی شہرت و قابلیت یا کسی جماعت کے ممتاز اور نمائندہ رکن ہونے کی حیثیت سے اسے کچھ تحائف حاصل ہوں اور وہ انہیں بیت المال میں جمع نہ کرے تو اس پر حدیث شریفہ کے روئے کوئی وعید یا انکار ثابت نہیں ہوتا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کے فتویٰ نویسی کا معیار

مولوی ثناء اللہ صاحب جو غریب فقہ کے آئندہ آئندہ پر فتویٰ لکھنے کے عادی ہیں وہ پچاسے شریعت کے اسرار و حکم کو کیا جانیں، وہ تو فتویٰ لکھنے کے نہیں بلکہ فتاویٰ کے جواب دہ گھسیٹنے کے عادی ہیں، جہاں یہ حالت ہو کہ مختصر سے مختصر جواب اور زیادہ سے زیادہ جواب فتویٰ کے لکھ کر ایک صفحہ اخبار اہل حدیث کا روک دیا جائے تاکہ زیادہ سے زیادہ اگنیائیں نمایاں جمع ہو جائیں وہاں فتویٰ نویسی کا معیار کیونکر بہتر ہو سکتا ہے اور کیونکر تحقیق اور تدقیق مسئلہ کے لئے وقت صرف کیا جاسکتا ہے، وہاں تو فتویٰ نویسی صرف تجارت و دکانداری اور خرید واران اجار کی فہرست میں اضافہ کرنے کا ایک آلہ ہوتا ہے اور بس۔

شاہ حجاز کے تحائف

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کو جو تحائف ملے ہیں ہم چاہتے ہیں کہ اس کو
ظاہر کر دیں تاکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کو غلط فہمی نہ پھیلے۔ لے گا موقوفہ نہ ملے، عظیم السلطان
کی طرف سے تقریباً تمام اراکین مومنین عالم اسلام کو ایک ایک شیعہ (بجادی چوغہ) دیا گیا، یہ شیعہ
کوئی بہت زیادہ قیمتی چیز نہیں زیادہ سے زیادہ ایک سو روپیہ کی قیمت کا ہو گا جو بطور تذکار محبت
کے ہدیہ دیا گیا، اور حضرت امام کاہنہ اور تحفہ سمجھ کر ہر ایک کن لے اپنے استعمال کے لئے
رکھا اور جیسا کہ ہم لکھ چکے ہیں کوئی شرعی وجہ نہ تھی کہ کسی بیت المال کا حق ہو۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی جنہوں نے اپنی جیب خاص سے ایک ہزار روپیہ
مجاہدین نجد کے فائدہ میں دیا وہ نہایت آسانی کے ساتھ ایک سو روپیہ کے شیعہ کو جمعیت
مرکز یہ الحمد میٹ کے بیت المال میں جمع کر سکتے تھے۔ اگر احکام شریعی کا تقاضا ہی ہوتا لیکن
مسند کی شرعی حیثیت ہم واضح کر چکے ہیں۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی پر حملے

مولوی ثناء اللہ صاحب اگر آریہ سماج، مرزائی یا شیعوں کے خلاف لکھیں تو نرم
سے نرم الفاظ میں انکار و ذکر سکتے ہیں اور طبیعتاً برقرار رکھ سکتے ہیں۔ لیکن کسی اہل حدیث کو
اپنا خالف سمجھ کر بد کرینے کی تو پوری طرح گندہ دہنی سے کام لیں گے۔ ساری تحریروں میں غصہ
اور جذبات انتقام سے لبریز ہوں گی اور نہایت توہین آمیز اور ہتھیار بال انگیز الفاظ لکھیں گے
جماعت اہل حدیث کے مختلف حلقوں یا خاندانوں میں منافرت اور عداوت پیدا کر سنے کی کوشش
کرینگے۔ افسوس صد افسوس۔

حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کے حق میں کیسے کیسے توہین آمیز الفاظ
لکھنے کس طرح صبری تحریر میں ان کے خلاف غیظ و غضب کا اظہار کیا، حالانکہ انہوں نے
ایک لفظ بھی ایسا مولوی ثناء اللہ کے حق میں نہیں لکھا۔ اور اس غیظ و غضب میں افترا
پر دازی اور بہتان طرازی سے بھی باز نہیں آئے، اس سلسلہ میں ہم ان کی گالیوں کی کثرت
نہیں پیش کرنا چاہتے۔ بلکہ ایک واقعہ کی تردید و تکذیب کرنا چاہتے ہیں جو انہوں نے

حضرت امام مولانا عبدالجبار صاحب غزنوی مرحوم کی طرف نسبت کر کے بیان کیا کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ اہل جان بھی قبر سے نکل کر ان کو کوئی بات منوانا چاہیں تو اپنی ضد سے نہ ٹکیں گے۔ اس کذب بیانی پر جس قدر بھی رنج و افسوس کا اظہار کیا جائے کم ہے۔ لیکن تعجب کوئی نہیں ہے کہ چونکہ صاحب مولوی شاد اللہ ایک زندہ امام مظلوم سلطان کی طرف جھوٹ منسوب کرتے ہیں کہ انہوں نے مجھ کو اہل حدیث سے مناجح نہیں کیا تو وہ فوت شدہ بزرگوں کی طرف زیادہ آسانی سے جھوٹ منسوب کر سکتے ہیں۔ اور پھر ہم پوچھتے ہیں اگر یہ اظہار حق جھگڑا ہے اور اس اظہار حق پر استقامت خدا اور بہت دھرمی ہے جسے آپ مولانا عبدالواحد صاحب کی طرف منسوب کر کے انہیں ضد ہی کہتے ہیں تو کیا مولانا عبدالواحد صاحب اس میں متفرد ہیں؟ کیا مولانا عبدالجبار صاحب نے آپ کو نہیں سمجھایا؟ کیا آپ کے استاد مولانا احمد الدہ صاحب اور مولانا حافظ عبداللہ صاحب نے نہیں سمجھایا؟ کیا پنجاب اور بیرون پنجاب کے علماء نے آپ کو نہیں سمجھایا؟ مگر آپ مرغ کی ایک ٹانگ کی طرح اپنی ضد پر یکسو قائم ہیں، ضد و نفسانیت آپ کی طرف سے ہے یا ان کی طرف سے؟ آپ کی گابیوں کا جواب حضرت مولانا کے پاس نہیں ان کی طرف سے ان سب کا جواب صرف یہ ہے۔

فصیح جلیل واللہ المستعان علی ما تصفون

حکیم نور الدین صاحب کی ہمتیں مؤدبانہ گزارش

ہمارے محفل دوست حکیم نور الدین صاحب نے ایک چٹھی میں ہم پر اظہار افسوس کیا ہے یہ چٹھی اہل حدیث ۲۴ دسمبر ۱۳۸۷ء میں شائع ہو چکی ہے۔ ہم پہلے تو حکیم صاحب کی خدمت میں یہ عرض کرتے ہیں کہ جس واقعہ کے بیان کرنے میں آپ نے ہماری تغلیط و تردید کرتے ہوئے افسوس کا اظہار کیا ہے اس میں زیادہ سے زیادہ جرم بقول آپ کے یہ ہے کہ مولوی شاد اللہ صاحب پر بہتان لگایا گیا ہے۔

لیکن حکیم صاحب! ہم پوچھتے ہیں کہ اللہ کی ذات و صفات اور اللہ کی کتاب کی عزت و حرمت انسانی عزت و حرمت سے زیادہ ہے یا نہیں؟ آپ فرمائیے کہ یقیناً ان کے لئے بہت زیادہ عزت و حرمت ہے۔ تو اب ہم آپ کو اللہ کی عزت و کبریائی کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں

کہ کیا اللہ کی ذات و صفات اور اس کی کتاب اس قابل نہیں کہ مولوی ثناء اللہ کی عزت سے کہیں زیادہ اسکے لئے غیرت و حمیت اور جوش کا اظہار کیا جائے۔ لیکن اس کا موقع جب آتا ہے تو آپ فرماتے ہیں: "میں مسئلہ مسائل کے متعلق تو کچھ عرض کرنے کے قابل نہیں" حالانکہ آپ ہمیشہ قرآن مجید کا درس دیتے ہیں محدثین کی کتابوں کا مطالعہ رکھتے ہیں۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اور حافظ ابن قیم رحمہ کی کتابوں کو خاص عزت کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور ان کا مطالعہ رکھتے ہیں اور ان سے بڑا حکم و لطف یہ بات کہ آپ مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر عربی کے افلاطون و پیکر چکے ہیں اور اپنے کتب خانہ کی تفسیر ثنائی عربی کے جوشی پر محدثین کے مسلک کو پیش نظر رکھتے ہوئے جگہ جگہ اپنے مولوی ثناء اللہ کی تعلیم و ترویج کی ہے۔

لیکن یہ کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات اور اللہ کی کتاب کی عزت و حرمت کا سوال پیش ہوتا ہے تو آپ فرماتے ہیں کہ "میں مسئلہ مسائل کے متعلق کچھ عرض کرنے کے قابل نہیں" اور جب مولوی ثناء اللہ صاحب کی عزت و حرمت کا سوال آپ کے سامنے آتا ہے تو آپ اپنی ناراضگی کا خوب اظہار کرتے ہیں اور اجماع کے ذریعہ اس کی تہیہ اور اعلان ضروری سمجھتے ہیں۔

یکم صا رب! اقسمت باللہ انصف فی لفسک۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اگر آپ کے استاذوں اور اچھے بزرگوں مولانا عبد الجبار صاحب غزوی مولانا عبد اللہ صاحب غزوی کو بد شرشت (مشتہار دور قی صلیم) کہیں تو آپ اس پر غیرت و حمیت کا اظہار کریں بلکہ ہم تو یہ چاہتے ہیں کہ آپ اللہ کی ذات و صفات اور اس کی کتاب کے لئے غیرت و حمیت کا اظہار فرمائیں۔

باقی رہا نفس! احمہ۔ تو ہم دیانتداری کے ساتھ آپ سے عرض کرتے ہیں کہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے اس لئے کہ گورنر مدینہ نے جو تار حملات الملک کو بھیجا اس میں انہوں نے یہی ظاہر کیا کہ مولوی ثناء اللہ ایک فدا سائے اور انہوں نے مدینہ کے راستہ پر پانچ جمیدی کے ٹکس پر احتجاج کیا ہے غلط سلطان نے اسکو بہت برا چھو س کیا اور ناراضگی کا اظہار کیا اور کوئی جواب نہ دیا کیونکہ جو لوگ مدینہ کے ہر خوف و خطر رستہ کو امن و امان سے عبور کرنے کے لئے اپنی جان و مال اپنی عزت و آبرو کے تحفظ کے لئے پانچ جمیدی فی کس نہیں خرچ کرنا چاہتے اور سب پر احتجاج کر رہے ہیں وہ فی الحقیقت اس قابل ہیں کہ ان پر اظہار افسوس کیا جائے کیا یہ لوگ یہ سمجھتے ہوئے ہیں کہ مدینہ

سند کے قراول اور ڈاکوؤں سے جان و مال عزت و آبرو بچانے کے لئے صفت چھوڑنے کا فی ہے؟ کیا یہ سمجھے ہوئے ہیں کہ سند کے انتظامات امن بغیر کسی خرچ کے ہو سکتے ہیں اور پھر سب سے زیادہ افسوس جماعت اہل حدیث پر ہو سکتا ہے جو سلطان ممدوح کو حریفوں و طامع نہیں سمجھتے پھر ان کے اس قسم کے اعتراضات پر اگر افسوس ظاہر کیا جائے تو کیا بُرائی ہے؟ اور پھر حکیم صاحب! آپ بھی اس چیز کو تسلیم کرتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب مشورہ میں موجود تھے کہ نذر مدینہ کے پاس وہ بھی گئے تار دینے کے لئے چندہ ان کی موجودگی میں ہوا تو مولوی ثناء اللہ کی ان مقامات میں موجودگی وجہ سے امیر مدینہ نے یا اور حاجیوں نے جن کی خدمات ہمارے پاس موجود ہے اسکو مجلس کے ایک مشہور شخص کی طرف نسبت کر دی تو ان کو کسی بہتان طرازی ہے؟

لیکن حکیم صاحب! ہم آپکو یقین دلاتے ہیں کہ اس اعتراض کو یا اور دوسرے اعتراضات کو ہم اپنی بحث کا مرکز نہیں قرار دیتے۔ لیکن ہم ان تمام اعتراضات کو آج سے ختم کر دیتے ہیں ہم ان چیزوں کو کوئی ایسی اہمیت نہیں دیتے ہمارے اختلاف و بحث کا محور صرف مولوی ثناء اللہ صاحب کے وہ عقائد ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی صفات انبیائے کرام کے معجزات اور دوسری آیات قرآنہ میں محدثین کرام کے مسلک کے خلاف کیا گیا ہے اور معتزلہ، جہمہ، متکلمین وغیرہ کی خوش چینی کی گئی ہے۔ اگر مولوی ثناء اللہ صاحب مذہب اہل حدیث کے نام سے یہ سب کچھ ذکر کرتے تو ہمیں چنداں اعتراض نہ ہوتا اور اس وقت بھی انہیں حق حاصل ہے کہ اپنے آپ کو معتزلی، جہمی، متکلم، بکر جو چاہیں لکھیں، لیکن آپ سے اور تمام جماعت اہل حدیث سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ خدا کا واسطہ ڈال کر مولوی ثناء اللہ صاحب سے کہیں کہ مذہب اہل حدیث پر اور جماعت اہل حدیث پر رحم کریں اور اسکو متکلمین و معتزلہ کی گراہیوں کا آماج گاہ نہ بنائیں۔ محترم حکیم صاحب! اگر آج آپ نے یہ دوسرے علمائے کرام یا جماعت کے متذہبن حضرات نے اسوقت مباحثت سے کام لیا تو یاد رکھئے کہ جس طرح آج تمام طوائف عقائد بدعات اور مشرکوں نے رسوم کی اشاعت خفیت کے نام پر ہو رہی ہے اسی طرح مذہب اہل حدیث کے نام پر معتزلہ، عقائد کی اشاعت ہوگی، اسوقت آپ کی جماعت کا وہ مخصوص شرف "لا تنزال طائفۃ من امتی ظاہرین علی الحق لا یضربہم من خذلہم حتی یاتی امر اللہ" جاتا رہے گا خدا کیلئے وقت کی نزاکت اور اہمیت کو محسوس کیجئے، مذہب ہندوستان، بلکہ ٹرکی، مصر، عراق

شام کو دیکھئے مسلمانوں میں الحاد اور لادہ بیت کی دہا پھیل رہی ہے سخت فتن کا زمانہ
 ہے خدا کے لئے جماعت اہل حدیث کو اس وبا سے بچائیے در نہ یاد رکھئے کہ اگر آپ نے
 مہانت سے کام لیا تو اس طوفان کی رو میں آپ کی جماعت بہ جائے گی اور اس حقیقت کو
 اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ دنیا میں وہی قوم اپنے مذہب کو محفوظ رکھ سکتی ہے جس میں شدت
 صلاحیت عقائد کی منہبہ ملی اور پختگی ہوتی ہے اور جو اسی کہ مہانت اور نرمی شروع ہوئی
 اور فریضہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑا ایمان و عقائد کی پختگی و واجبات کی
 بہت رخصت ہو جاتی ہے۔

اس لئے آخر میں پھر آپ سے عرض کروں گا کہ آئیے اس اسلام کی حفاظت و صیانت کیلئے
 کمر بستہ ہو جائیں جو صحابہ کرام کے عہد مبارک، محدثین اور ائمہ دین کے عہد مہمون میں تھا
 آئیے کہ اس کی اشاعت کے لئے اپنی تحریر و تقریر کو وقف کریں آئیے کہ اسکے لئے غیرت
 و حمیت کا اظہار کریں۔

فبشر عبادی الذین یستمعون القول فیتبعون احسنہ اولئک الذین
 ھداهم اللہ داوئلک ھمدا والوالالباب

علامہ سید توفیق شریف صاحب کا مفصل خط

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وحدہ والصلوٰۃ والسلام علی من لا نبی بعدہ
 وعلیٰ آلہ وصحبہ۔

من عبد یرید المفتقر لمصنات ربہ توفیق الشریف الی جناب الاجل المحترم
 الوجید المکرم الاخ عبد العزیز معتمد جمعیت اہل الحدیث المرکزیتہ حفظہ اللہ۔
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد فقد تصفیت کتابکم الذکر لیرد
 احتضت بما تضمنہ من الاسئلة الموجبة الی فاقول بحمید اللہ عز وجل یقول الحق وھو
 یھدئ الی سواء السبیل۔

نعم حضرت المجلس المنعقد فی بلدہ اللہ الحرام تحت ریاستہ الامام عبد العزیز بن السعوی
 ایدہ اللہ بنصرہ فیما هو واقع الاختلاف علیہ بین جماعۃ اہل الحدیث بناء علی الطلب
 الذی سبق من جانب المولوی ثناء اللہ الخضر الامام یرجو انہ الفصل و احقاق الحق
 وقد حضر من علماء اہل نجد و بمقد متہم رئیس قضاة الحجاز و نجد الشیخ العلامة
 عبد اللہ ابن بلید و کان عددہم یربو علی الستۃ ما عدا الفریقین المتنازعیان

قول المتكلمين المولوي شاء الله استعمل حديثه بن كرمه صفاته ومنها تفسير القرآن العظيم ثم
 على ذكر الأربعين تلك الرسالة المدونة من جانب المولوي عبد الحق الغزنوي وبعد ان ابدى واعا
 لا تقيد ما جاء فيها من المسائل ومصرحاً بعدم صحة ما جاء في الأربعين من حيث كونه مغايراً
 لفتاواه وما يدعيه الله به تناول الحديث العلامة الرياني عبد الواحد الغزنوي واتى على رأس
 المسائل الدائرة حولها في النزاع والاختلاف باسباب وايضا دون البسبب النقاط التي
 فيها المولوي شاء الله في تفسيرها عن شيخه اهل السنة والاثر مويد الرسالة الأربعين المارة بالذكر
 من المولوي الحضور ان يقولوا كلمة صيغوا رأيتهم في هذا الموضوع يراد بالعهد الذي اخذوا على القسم
 برب عز وجل حيث يقول (واذا اخذ الله ميثاق الذين اتوا الكتاب لنعتينه للناس ولا نكفونه) الخ
 بعد برهة ساو السكون خلا لها في جملة الاجتماع تكلموا الحاضرين واحد بعد واحد في اثبات
 حقهم متفقة بالمعنى على تأييد من يقول ويعتقد ولو باحد من الاربعين فكيف يجمعونها وقالوا
 لا جاع القطع بان هذا مذهب المتكلمين والمعتزلة وغيرهم من الفرق المخالفة لما كان عليه
 جمهور السلف كما انه لا نصير نسبة من يقول ويعتقد بهذا الى جماعة السلفيين اهل الحديث والاثر
 وهو ان المولوي شاء الله الرجوع الى اعتقاد السلف وتصحيح هفواته التي جاءت في تفسيره تصحيحاً
 دقيقاً على مذهب اهل الحديث وينوب الى الله ديدراً مما سلف وسبق منه وبعد مناظرة طويلة قيل
 جاز عقائد وتصويره واظهر استدلاله للتوبة والرجوع الى الحق ومذهب السلف ولم تكن تترفع
 في كتابته افادته المتقدمة ليقع عليها اقواله المنسوبة بمفارقة مذهب المتكلمين والمعتزلة حتى
 تطلب فحشته او قضا في حيرة دارتيك ولما سئل الامام ايده الله عن سبب عدم استقراره على
 رأي واحد ليعلم الحاضرين مذهبه ومعتقد اجاب بان ملجاء في التفسير هو الاعتقاد الذي
 يدين الله به - ولم يكن مبتدعاً فيما اوردته في تفسيره بل سبق الى ذلك الرازي وغيره من ائمة العلم
 ولم ارق وقت من الاوقات الامام عبد العزيز ايده الله مضطرباً متأثراً اخذ الحزن من نفسه
 من اذاع صدقاً مثله في هذا المجلس سيما عند اعراض المولوي شاء الله عن الحق وسفه طلب الامام والعلامة
 الرجوع الى الله وخيب اليهم في اعتدائهم وسدوا ويكفي للاصباح عن مبلغ الاسف والالام الحق الذي
 قول الامام قوله في اطبا اياه [يا شاء الله والله لشر والله لعنك موت سعود ولدي الاكبر
 خير فيصل الاهون على من خرجك من جاعتنا ولكن ازمد القلوب بيد الله فان الله وانما الله
 اما العلماء فلم يختلفوا في تخطئهم وتأنيهم بل كانوا يجمعون بالرأي عليه وضد ما كتبه في تفسيره
 لا نعم اختلافوا في الحكم على من يقول بهذا القول ويعتقد ويدعي به فمضمون بل الاكثرية ذهبت
 في تفسيره وتفسيره والاعراض عن كتبه وعدم السلام عليه الصلوة والقيام على قبره
 وبعضهم وهم الاقلون سكتوا واسروا التكفير والتضييق واكتفوا ببيان بطلان معتقده وتفسيره
 من ورائه ومغايرتها لعقائد جمهور السلف واهل الحديث والاثر ولم اسمع ابي عن الفتنة وقعت

علی المحکوم من جانب العادل الرافی عبد الواحد الترمذی وخطبہ النورانی ساجد الخیر فی وادی
 منهم بادرہ اعترافہ قطب الذی خالف والی الرضیخ وقرہ علی حکم العلماء وراى الامام ہوا
 ثناء اللہ الامام شمس اسئل اللہ تعالیٰ لہ الحدیثہ وقرہ بصدیقہ شریعہ شافعیہ وقرہ بصدقہ
 المستقیم صراط الذین انعم اللہ علیہم من الانبیاء وصدقہم باحسان وافتی اشرفہم
 الذین والحد للہ رب العالمین۔
خادم الاسلام توفیق الشریف

(ترجمہ) بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ میں نے اپنے گرامی بادرہ کو اس میں جو سہ
 مجھ سے کئے گئے ہیں میں نے معلوم کر لئے ہیں جس کا جواب عرض کرتا ہوں۔ حضرت امام ابو نعیم بن سوریہ اللہ
 کی صدارت میں جو مجلس کے حاضرین منعقد ہوئی تھی میں اس مجلس میں حاضر تھا مجلس سنیہ منعقد ہوئی تھی کہ ہمارے
 اہل حدیث میں جو اختلاف ہے اس کے متعلق طور و فکر کیا جائے۔ یہ مجلس مولوی ثناء اللہ صاحب کے مطالبہ پر منعقد ہوئی
 انہوں نے حضرت امام سے یہ عرض کیا کہ وہ اس اختلاف میں فیصلہ فرمادیں تو انہوں نے فرمایا میں نے یہ عرض کیا کہ اس مجلس
 علما نجد کی ایک جماعت حاضر تھی میں اس خاص طور پر قابل ذکر تھا کہ جس شخص نے عقائد کا نام لیا جس میں یہودی
 فریقین کے علاوہ علماء و حاضرین کی تعداد چھ سے زیادہ تھی۔ سب پہلے مولوی ثناء اللہ صاحب نے گفتگو شروع کی انہوں نے
 اپنی گفتگو کے شروع میں اپنی تصنیفات کا ذکر کیا جن میں تفسیر قرآن کا بھی ذکر تھا اس کے بعد انہوں نے اربعین کا
 جسکی تدوین و ترتیب مولوی عبدالحق غزنوی (موجودہ) نے کی ہے۔ اور جب مولوی ثناء اللہ صاحب کے ذکر کا وہ عرض
 کی تکذیب و تردید کی اور اس کی تصحیح کی کہ میری طرف جس مسائل کی نسبت گفتگو ہے وہ یہ عقیدہ اور وہ نہیں ہے تو
 عبدالحق صاحب غزنوی نے رسالہ اربعین کی تائید کرتے ہوئے وصاحب کے ساتھ ان مسائل کا ذکر کیا جن میں مولوی ثناء
 اہل سنت و اہل حدیث کے طریقہ سے مخالفت کی اور جو اختلاف و نزاع کے باعث تھے۔ اور یہ تصدیق تھا کہ حضرت امام
 باد میں فیصلہ فرمادیں۔ حاضرین مجلس نے یکے بعد دیگرے اس پر گفتگو کی سب نے عقیدہ طور پر اس شخص کے مجرم ہونے کا
 فیصلہ دیا جو اربعین کے بیان کردہ اعتراضات میں سے کسی ایک کا قائل یا معتقد ہو چکا ہو بلکہ ان تمام عقائد کا سہارا
 ہو جو اربعین میں ذکر کئے گئے ہیں۔ اور انہوں نے قطعی اجماع کے ساتھ اسکا فیصلہ کیا کہ یہ تمام عقائد فاسد و تکفیری و بدعتی
 و غیرہ کا مذہب ہے جو تمام سلف صالحین کے مسلک کے خلاف ہیں اس قسم کے عقائد کے لئے انہوں نے جماعت سنیہ میں اور ان
 کی طرف بھیجے نہیں تھے تو ان کا مولوی ثناء اللہ صاحب کا یہ بیان کہ اس عقائد سے رجوع کیے سلف کا مسلک اختیار کریں اور اپنی تصنیفات
 میں جن عقائد کا ارتکاب کیا ہو اس کی تصحیح مذہباً اور طبعاً کیے مطابق کر کے اور ان عقائد کے حضور توبہ کر کے ایک طویل گفتگو کے
 مولوی ثناء اللہ صاحب کی طرف سے کی گئی تھی کہ اس سے منع ہونے اور یہ انکار ہونے کے لئے کہ ایک دم وقت گزری جس کا
 ہم سب توجہ کرتے اور جب حضرت امام دریافت کیا کہ آپ کیوں ایک دوسرے کو قائل نہیں ہیں تو جواب دیا کہ جو کچھ میں نے تفسیر میں لکھا ہے وہی
 عقیدہ ہے۔ پہلے کسی وقت بھی حضرت امام کو اس عقیدہ سے اثر اور غم کہ میں نے لکھا جس قدر کہ میں نے لکھا اور اس کے واسطے
 اور اگر خود کو کی تفصیل اس ہو سکتی ہے جبکہ مولوی ثناء اللہ کو فی طلب کر کے فرمایا تھا ثناء اللہ صاحب کی تفسیر کو اپنے بڑے
 سودا و فیصل کی سوت پر اس قدر مدد نہ ہوتا جس قدر کہ ہماری جماعت کے بڑے علمائے کا لیکن وہی مدد کہ ان میں ہے ہم اتنا
 ناامید راجعون پڑھتے ہیں؟ علاوہ کا اس کوئی اختلاف نہ تھا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب میں جس کے سب سے متفق تھے ہاں
 اس اختلاف تھا کہ جسے اس قسم کے عقائد ہوں وہ کافر ہے یا نہیں تو اکثر علماء کی یہ تھی کہ ایسا شخص اگر کافر ہے اس کی کتابیں
 لکھنے کے قابل نہیں نہ اس پر سلام کیا جائے نہ اس کے بچے نماز پڑھیں نہ اس پر روزانہ پڑھیں۔ اور بہت کھڑے علماء اس کی قدر
 سکوت کیا اور اس کو ظاہر نہیں کیا لیکن انہوں نے اس پر گفتگو نہ کی تھی عقائد کا اعلان کیا اور اسے سلف صالحین اور اہل حدیث کے
 عقائد کے خلاف بتایا۔ اور میں نے نہیں سنا کہ کسی قبیلہ کی مخالفت علما و اہل اصول و امام صاحب غزنوی اور ان کے صاحب
 مولوی اسماعیل صاحب غزنوی سے سزا دہی اور نہ حکم کی فیصلہ کسی قسم کا اور میں نے اس وقت سے ظاہر ہوا کہ جو کچھ
 فیصلے اور حضرت امام بادرہ کے حکم کی مخالفت کی اور میں نے اس سے انکار اور کشتی کی وہ مولوی ثناء اللہ صاحب ہی ہیں

بیت الشریف

۳۳
 میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو کونہی عیبت عطا فرمائے اور انکا انجام اچھا ہو اور اس طرح ہر مسند شریف
 چلے گی توفیق عطا فرمائے بسم اللہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم
 الحمد للہ الذی انعم علیہم
 من الانبیاء وصدقہم باحسان

بسم اللہ

اہل سنت جماعت کا حقیقی روحان
 محزون مسلمانوں میں اشاعت و تبلیغ

جماعہ

جامع درجات ثلاثہ ارشاد کیا
 طریقت مجدد وقت قدوہ السالکین
 سید محمد جماعت علی شاہ صاحب

عزیز می

سالانہ چہ

مطالعہ
 خلافت و جہاد

پیرزادہ عبد العزیز خاں